



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-4425/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Dubravka Matas, u izvanparničnom postupku predlagatelja osiguranja TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 279, OIB 73037001250, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Tödtling, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Tödtling & Partneri iz Zagreba, Lastovska 17, protiv protivnika osiguranja WESTGATE TOWER d.o.o. Split, Ulica Domovinskog rata 61/a, OIB 74813107067, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri iz Varaždina, Optujska ulica 25/I radi određivanja privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine, odlučujući o žalbama predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-140/21 od 18. srpnja 2022., 25. listopada 2022.

riješio je

I. Odbija se žalba predlagatelja osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-140/21 od 18. srpnja 2022. u točki II. njegove izreke.

II. Odbija se žalba protivnika osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-140/21 od 18. srpnja 2022. u točkama I. i III. njegove izreke.

III. Odbija se zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od 45.684,35 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem označenim u izreci riješio:
"I Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, i to TEHNIKA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, prema protivniku osiguranja, i to WESTGATE TOWER d.o.o. sa sjedištem u Splitu, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 74813107067, i to u iznosu od 3.554.748,97 kn

zajedno s zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), i to po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, a koje kamate teku:

- na iznos od 73.363,55 kn od dana 19. listopada 2019. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. studenog 2019. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. prosinca 2019. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. siječnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. veljače 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. ožujka 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. travnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. svibnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. lipnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. srpnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. kolovoza 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. rujna 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. listopada 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. studenog 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. prosinca 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. siječnja 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. veljače 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. ožujka 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. travnja 2021. godine pa do

isplate,

- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. svibnja 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 157.449,42 kn od dana 01. lipnja 2021. godine pa do isplate,

određuje se

PRIVREMENA MJERA

1) Zabranjuje se protivniku osiguranja WESTGATE TOWER d.o.o. sa sjedištem u Splitu, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 74813107067 otuđiti ili opteretiti svoju nekretninu k.č.br. ZEM 6021/2 NEPLODNO ZEMLJIŠTE, IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE ukupne površine 2327 m², od čega NEPLODNO ZEMLJIŠTE površine 2324 m² i IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE površine 3 m², upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu u zk.ul. 21047, k.o. Split, na adresi Komulovića put, Split, uz zabilježbu te zabrane u zemljišnu knjigu.

2) Ova privremena mjera ostaje na snazi najduže 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu po sudskoj odluci iz ovog postupka.

3) Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

4) Zabranjuje se banci da tuženiku/protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu tuženika/protivnika osiguranja isplati s njegova računa koji se vodi pod osobnim identifikacijskim brojem OIB: 74813107067 iznos za koji je određena privremena mjera.

5) Nalaže se Financijskoj agenciji (FINA) provedba zabrane iz članka I. ovog rješenja.

6) Ova privremena mjera ostaje na snazi najduže 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu po sudskoj odluci iz ovog postupka.

7) Ovo rješenje o osiguranju ima učinak rješenja o ovrsi.

8) Ovo rješenje dostavit će se predlagatelju osiguranja i protivniku osiguranja odmah nakon donošenja istoga.

9) Ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji (FINA) radi provedbe zabrane u odgovarajući očevidnik, i to sve odmah nakon donošenja istoga.

10) Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere, a koja je određena ovim rješenjem.

II Odbija se prijedlog predlagatelja osiguranja da mu protivnik osiguranja plati iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade FINA-e predujma za provedbu rješenja o privremenoj mjeri sukladno čl. 22. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, u roku od osam dana.

III Nalaže se protivniku osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja troškove postupka osiguranja u iznosu od 96.993,70 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 18. srpnja 2022. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja protivniku osiguranja.

IV Odbija se zahtjev predlagatelja osiguranja da mu sud na dosuđeni trošak dosudi zatezne kamate preko stope zatezne kamate određene u točki III izreke, kao i u dijelu kojem predlagatelj osiguranja potražuje trošak preko dosuđenog troška u točki III izreke."

2. U obrazloženju prvostupanjski sud navodi kako je na temelju odredbe čl. 344. i 345. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), donio pobijano rješenje. O troškovima je odlučeno primjenom odredaba čl. 21. st. 1. OZ-a u vezi s čl. 154. i 155. Zakona o parničnom postupku, uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15).

3. Predlagatelj osiguranja je podnio žalbu protiv točke II. izreke prvostupanjskog rješenja iz svih žalbenih razloga, navodeći kako je prethodno utvrđeno da je iznos predujma nesporno plaćen jer FINA ne bi uopće provela zabranu po samom rješenju niti poduzimala ikakve druge radnje. Isto potvrđuje čl. 22. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 02/20, 46/20 i 47/20; dalje: ZPONN). u kojem je propisano da „...Agencija neće upisati osnovu za plaćanje u Očevidnik niti poduzimati radnje po osnovi za plaćanje ako ovrhovoditelj nije uplatio iznos predujma...“. Iz navedenog proizlazi da je sud očito pogrešno primijenio citiranu odredbu materijalnog prava, s obzirom na to da je predlagatelja odbio za nesporno nastali trošak, a shodno tome nelogično je obrazloženje naslovnog suda u kojem tvrdi kako predlagatelj osiguranja nije dokazao da mu je predmetni trošak u toj visini nastao, niti da predmetni trošak iznosi 5.000,00 kn, s obzirom na to da je vrijednost predmeta spora postavljena na iznos od 3.554,748,97 kn pa je samim time nesporno da je predlagatelj osiguranja obavezan predujmiti iznos predujma za provedbu rješenja o privremenoj mjeru u maksimalnom iznosu, odnosno u iznosu od 5.000,00 kn. Predložio je preinačenje označenog dijela pobijanog rješenja, podredno njegovo ukidanje i vraćanje na ponovno odlučivanje.

Zatražio je trošak sastava žalbe u iznosu od 625,00 kn, 156,25 kn za PDV i 100,00 kn za sudsku pristojbu.

4. Protivnik osiguranja je podnio žalbu protiv navedenog rješenja iz svih zakonskih razloga, navodeći u bitnom kako predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez donošenja mjere o osiguranju protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu navodne tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Pobija i rješenje o troškovima postupka, jer je prvostupanjski sud dosudio predlagatelju trošak sastava prijedloga za osiguranje u iznosu od 44.434,35 kn, iako se ne radi o posebnom podnesku već je prijedlog za određivanje privremene mjere sadržan u podnesku kojim je sadržana tužba pa se ne radi ni o kakvom posebnom trošku. Predložio je ukidanje odnosno preinačenje pobijanog rješenja i zatražio trošak žalbe u iznosu od 95.823,10 kn za sastav odgovora na prijedlog, sastav žalbe, PDV i sudsku pristojbu.

5. Predlagatelj osiguranja je u odgovoru na žalbu protivnika osiguranja osporio sve žalbene navode. Predložio je odbijanje žalbe i potvrđivanje rješenja prvostupanjskog suda uz obvezu naknade troška odgovora na žalbu u iznosu od 45.684,35 kn za sastav, PDV i sudsku pristojbu. Predlagatelj je dostavio u spis i dopunu odgovora na žalbu u kojoj dopunjuje navode u vezi okolnosti na strani protivnika osiguranja iz kojih proizlazi subjektivna opasnost i uzročna veza između njegovog postupanja i posljedice sprječavanja ili znatnog otežavanja naplate tražbine predlagatelja osiguranja.

6. Žalbe nisu osnovane.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud smatra da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

8. Odredbom čl. 344. OZ-a propisano je da predlagatelj osiguranja mora učiniti vjerojatnim da postoji neka njegova tražbina u odnosu prema protivniku osiguranja prema kojemu se privremena mjera izriče i mora učiniti vjerojatnim postojanje opasnosti koja prijeti budućem ostvarenju te tražbine, odnosno da je mjera potrebna kako bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti. Predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati postojanje ove opasnosti samo ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu (čl. 344. st. 2. OZ-a).

9. Iz obrazloženja proizlazi da predlagatelj osiguranja predloženom privremenom mjerom traži osiguranje iznosa od 3.554.748,97 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na ime naknade štete koja mu je nastala od 16. listopada 2020. do podnošenja tužbe i prijedloga za osiguranje (2. lipnja 2021.) zbog toga što ne može raspolagati pokretninama koje mu protivnik osiguranja odbija

predati i ostvariti prihod na temelju ugovora o najmu, dok ih protivnik osiguranja besplatno koristi. Na temelju provedenog postupka, točnije uvida u dokumentaciju stranaka i rješenja o privremenim mjerama donesenim u vezi predmetnih pokretnina sud je pravilno zaključio kako je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema protivniku osiguranja. Visinu štete sud je pravilno utvrdio prema obračunu predlagatelj osiguranja prema mjesečnom trošku najma opreme na gradilištu u skladu sa Sporazumom o rješavanju međusobnih odnosa broj 20/19 od 7. ožujka 2019. (naknada radi korištenja da su stranke sklopile ugovor o najmu).

9.1. Zbog toga se ukazuju neosnovani žalbeni navodi protivnika osiguranja o pogrešnom utvrđenju suda, izvlačenjem iz konteksta pojedinih navoda iz presuda u koje je izvršen uvid, uz napomenu kako su prijedlozi za privremene mjere ovdje protivnika osiguranja u vezi istih pokretnina pravomoćno odbijeni.

10. Prvostupanjski sud je ocjenjivao i drugu kumulativnu pretpostavku za određivanje mjere koja se odnosi na opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, budući da je ispunjena prva pretpostavka. Ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o ispunjenju i te pretpostavke na strani protivnika osiguranja, jer na jedinoj imovini protivnika osiguranja – nekretnini postoji upisana hipoteka velikog iznosa i više zabilježbi zasnivanja založnog prava, a protivnik osiguranja prema uhodanoj poslovnoj praksi prodaje objekte koje izgradi. Žalbeni navodi nisu doveli u pitanje pravilnost ocjene prvostupanjskog suda.

11. U odnosu na žalbu predlagatelja osiguranja protiv točke II. izreke prvostupanjskog rješenja kojom je odbijen njegov prijedlog da mu protivnik osiguranja plati iznos od 5.000,00 kn na ime naknade Fine, predujma za provedbu rješenja o privremenoj mjeri, potrebno je ukazati kako je točan žalbeni navod o dostavi dokaza o plaćanju iznosa od 5.000,00 kn uz podnesak od 18. srpnja 2022., dakle, istoga dana kada je doneseno pobijano rješenje. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20; dalje: ZPONN) u čl. 22. propisuje kako je ovrhovoditelj dužan predujmiti Agenciji iznos propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje, a Agencija će taj iznos upisati u Očevidnik zajedno s tražbinom iz osnove za plaćanje te provesti ovrhu u korist ovrhovoditelja. U stavku 2. stoji kako Agencija neće upisati osnovu za plaćanje u Očevidnik niti poduzimati radnje po osnovi za plaćanje ako ovrhovoditelj nije platio iznos predujma. Međutim, navedeni trošak je predlagatelju osiguranja nastao nakon donošenja rješenja o osiguranju pa sud nije bio dužan o njemu, kao budućem trošku, odlučiti niti je to bio dužan. Predlagatelj osiguranja može zahtijevati i taj trošak u roku od 30 dana od okončanja postupka na temelju odredbe čl. 14. st. 6. OZ-a.

12. Odluka o trošku postupka osiguranja iz točke III. izreke pobijanog rješenja je također pravilna i zakonita. Protivnik osiguranja u žalbi neosnovano smatra kako predlagatelju ne pripada trošak sastava prijedloga za osiguranje jer je sadržan u tužbi.

13. Stoga su primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a žalba predlagatelja osiguranja i žalba protivnika osiguranja odbijene kao neosnovane i potvrđeno pobijano rješenje.

Zagreb, 25. listopada 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA MATAS

Vrijeme potpisivanja:
08-11-2022
10:33:53



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#1300485239373334339333636353139
L=ZAGREB
S=MATAS
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA MATAS

Sudac
Dubravka Matas

Broj zapisa: eb313-e6dd2

Kontrolni broj: 020c2-b7fb5-666d2

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

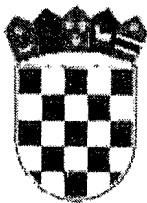
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

71. Ovr-140/21

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Mariji Krajnović, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 279, OIB: 73037001250, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Tödtling, odvjetnik u OD Tödtling & Partneri iz Zagreba, Lastovska 17, protiv tuženika WESTGATE TOWER d.o.o. Split, Ulica Domovinskog rata 61/a, OIB: 74813107067, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u OD Brlečić & partneri iz Varaždina, Optujska ulica 25/I, radi prijedloga za određivanje privremene mjere, dana 18. srpnja 2022.,

riješio je

I Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, i to TEHNIKA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, prema protivniku osiguranja, i to WESTGATE TOWER d.o.o. sa sjedištem u Splitu, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 74813107067, i to u iznosu od 3.554.748,97 kn zajedno s zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), i to po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, a koje kamate teku:

- na iznos od 73.363,55 kn od dana 19. listopada 2019. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. studenog 2019. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. prosinca 2019. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. siječnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. veljače 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. ožujka 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. travnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. svibnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. lipnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. srpnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. kolovoza 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. rujna 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. listopada 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. studenog 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. prosinca 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. siječnja 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. veljače 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. ožujka 2021. godine pa do isplate,

- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. travnja 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. svibnja 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 157.449,42 kn od dana 01. lipnja 2021. godine pa do isplate,

određuje se
PRIVREMENA MJERA

- 1) Zabranjuje se protivniku osiguranja WESTGATE TOWER d.o.o. sa sjedištem u Splitu, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 74813107067 otuđiti ili opteretiti svoju nekretninu k.č.br. ZEM 6021/2 NEPLODNO ZEMLJIŠTE, IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE ukupne površine 2327 m², od čega NEPLODNO ZEMLJIŠTE površine 2324 m² i IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE površine 3 m², upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu u zk.ul. 21047, k.o. Split, na adresi Komulovića put, Split, uz zabilježbu te zabrane u zemljišnu knjigu.
- 2) Ova privremena mjera ostaje na snazi najduže 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu po sudskoj odluci iz ovog postupka.
- 3) Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.
- 4) Zabranjuje se banci da tuženiku/protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu tuženika/protivnika osiguranja isplati s njegova računa koji se vodi pod osobnim identifikacijskim brojem OIB: 74813107067 iznos za koji je određena privremena mjera.
- 5) Nalaže se Financijskoj agenciji (FINA) provedba zabrane iz članka I. ovog rješenja.
- 6) Ova privremena mjera ostaje na snazi najduže 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu po sudskoj odluci iz ovog postupka.
- 7) Ovo rješenje o osiguranju ima učinak rješenja o ovrsi.
- 8) Ovo rješenje dostavit će se predlagatelju osiguranja i protivniku osiguranja odmah nakon donošenja istoga.
- 9) Ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji (FINA) radi provedbe zabrane u odgovarajući očevidnik, i to sve odmah nakon donošenja istoga.
- 10) Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere, a koja je određena ovim rješenjem.

II Odbija se prijedlog predlagatelja osiguranja da mu protivnik osiguranja plati iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade FINA-e predujma za provedbu rješenja o privremenoj mjeri sukladno čl. 22. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, u roku od osam dana.

III Nalaže se protivniku osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja troškove postupka osiguranja u iznosu od 96.993,70 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 18. srpnja 2022. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja protivniku osiguranja.

IV Odbija se zahtjev predlagatelja osiguranja da mu sud na dosuđeni trošak dosudi zatezne kamate preko stope zatezne kamate određene u točki III izreke, kao i u dijelu kojem predlagatelj osiguranja potražuje trošak preko dosuđenog troška u točki III izreke.

Obrazloženje

Postupak u ovoj pravnoj stvari započeo je podnošenjem tužbe 4. lipnja 2021. radi naknade štete u visini od 1.258.725,00 kn sa prijedlogom za osiguranje novčane tražbine predlagatelja u iznosu od 1.258.725,00 kn.

U tužbi predlagatelj navodi da je predlagatelj bio u ugovornom odnosu s protivnikom osiguranja glede izgradnje projekta AB KONSTRUKCIJA OBJEKTA WESTGATE B i to kao glavni izvođač te su predlagatelj i protivnik zaključili više međusobnih ugovora i sporazuma, da je tuženik kršio odredbe ugovora i sporazuma pa je predlagatelj bio primoran raskinuti ugovorni odnos s protivnikom osiguranja.

Protivnik osiguranja nakon raskida ugovora neopravdano svojata pravo na posjedovanje pokretnina tužitelja i usprkos znanju da je predlagatelj iznajmio predmetne pokretnine, da je iste ovršio 18. listopada 2019. na temelju nepravomoćnog rješenja o osiguranju od 17. listopada 2019., a navedeno rješenje o osiguranju je potom ukinuto te je predmet vraćen na ponovni postupak te je u predmetu R1-37/20 privremena mjera odbijena kao neosnovana, a predmetno je potvrdio i Visoki trgovački sud RH.

Predlagatelj u međuvremenu u sklopu postupka radi opravdanja privremene mjere Ovr-1556/19 (P-24/20) pred Trgovačkim sudom u Zagrebu postavlja novi prijedlog za osiguranje privremenom mjerom radi nalaganja trpljenja posjedovanja predmetnih pokretnina koji je također pravomoćno odbijen kao neosnovan, odnosno rješenje o privremenoj mjeri kojim su pokretnine predlagatelja prisilno oduzete, ali se iste i dalje nalaze u posjedu protivnika osiguranja. Pritom ukazuje da iz odluka Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-4270/20 te PŽ-1967/21 jasno proizlazi da protivnik osiguranja nema pravo na posjedovanje tih pokretnina niti nalagati predlagatelju da trpi njegovo posjedovanje. Obzirom da protivnik osiguranja predmetne pokretnine drži bespravno i bez pravnog temelja i njima se koristi, a tržišna vrijednost tih pokretnina iznosi 3.318.155,97 kn prema procjeni sudskog vještaka.

Ističe da je protivnik osiguranja 16. listopada 2019. do 15. listopada 2020. iznajmio pokretnine društvu ZAGREB TREND d.o.o. uz najamninu od 167.813,00 kn s uključenim PDV-om, a predmet za naknadu štete za navedenog razdoblje u postupku koji se vodi po tužbi predlagatelja od 15. studenog 2019. godine. U predmetnom postupku Trgovački sud u Zagrebu donio je presudu kojom je u točki I protivniku osiguranja kao tuženiku naloženo isplatiti 811.214,53 kn s pripadajućim kamatama, a u odbijajućem dijelu od 799.953,47 kn sud je donio zbog činjenice da u trenutku donošenja odluke o prethodno spomenutim privremenim mjerama sud nije donio odluku, a u međuvremenu su privremene mjere odbijene.

Na navedenu presudu predlagatelj je uložio žalbu pa se predmet nalazi na Visokom trgovačkom sudu RH pod brojem PŽ-4139/20. Napominje da iznos najamnine odgovara iznosu najamnine dogovorenom između predlagatelja i protivnika osiguranja za slučaj eventualnog najma sukladno sporazumu o rješavanju međusobnih odnosa broj 28/19-T od 174.944,00 kn. Dakle, nije sporno da se pokretnine nalaze u posjedu tuženika niti je sporan iznos štete jer je vidljiv iz predmetnog sporazuma pa je u ovom postupku postavljen zahtjev za naknadom štete za daljnja razdoblja počevši od 16. listopada 2020. do podnošenja tužbe.

Uz tužbu predlagatelj je podnio prijedlog za određivanje privremene mjere navodeći da je iz navoda tužbe razvidna novčana tražbina predlagatelja osiguranja po osnovi visine štete, dok s druge strane predlagatelj navodi kako protivnik osiguranja ima isključivu imovinu kao gradilište te bi opterećenjem iste predlagatelj bio onemogućen ostvariti svoje pravo za ispunjenje tražbine. Naime, prema saznanjima predlagatelja osiguranja, osim nekretnine kč.br. 6021/2 neplodno

zemljište, izgrađeno zemljište ukupno 2327 m², od čega neplodno zemljište površine 2324 m² i izgrađeno zemljište površine 3 m², upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zk.ul. 21407 na adresi Komulovića put Split, nema druge imovine, a otuđenje i opterećenje te nekretnine spriječilo bi i u svakom slučaju otežalo ostvarenje tražbine predlagatelja, a da se radi o jedinoj imovini protivnika proizlazi iz financijskog izvještaja protivnika osiguranja gdje u bilješki 1 stoji dugotrajna materijalna imovina društva iznosi 163.484.711,00 kn, a u cijelosti podrazumijeva projekt Westgate Split – Dalmatia tower, investicije u tijeku, a nadalje iz financijskog izvješća proizlazi da protivnik osiguranja u 2020. godini posluje sa gubitkom od 3.000.000,00 kn, a u 2019. godini u iznosu od 2.200.000,00 kn te isti ima obveza preko 95.000.000,00 kn te potraživanja od 13.000.000,00 kn.

Ističe da na predmetnoj nekretnini stoji založno pravo u korist HBOR-a u iznosu od 199.830.480,48 kn, kao i više zabilježbi prvenstvenog reda namirenja, što ukazuje na potencijalnu mogućnost zasnivanja novih zaloga odnosno u svakom slučaju otežanja naplate predlagatelja osiguranja, dakle protivnik osiguranja osim predmetne nekretnine nema druge imovine.

Ističe nadalje da protivnik osiguranja za navedenu nekretninu ima sklopljen ugovor sa franšizom hotela COURTYARD BY MARRIOT iako se ne bavi ugostiteljskom djelatnošću pa prema samim navodima protivnika u njegovom prijedlogu za određivanjem privremene mjere, protivnik spominje da predmetni ugovor i planirani rok useljenja hotela, što nedvojbeno ukazuje da ima namjeru s njim raspolagati. Da je tome tako i da je to uhodana praksa protivnika odnosno njegovih vlasnika razvidno je iz činjenice da je prvotno izgrađeni toranj na susjednoj čestici, a koji je bio prethodno vlasništvo društvo S.B. TORANJ d.o.o. koje dijeli istog osnivača i člana društva te istog direktora te je s protivnikom višestruko poslovno povezan, u međuvremenu prodan i njime je raspolagano u korist OTP BANKE Split.

Ističe da predlagatelj i za predmetni toranj A ima spor s društvom S.B. TORANJ d.o.o. te potraživanje u iznosu od 19.054.590,70 kn, koja potraživanja vjerojatno neće naplatiti obzirom da je prodan društvu OTP Split. Također ističe da protivnik zapošljava samo jednog djelatnika, a društvo S.B. TORANJ d.o.o. nema zaposlenika, uslijed čega je jasno vidljivo da je jedini cilj navedenih društava prodaja tornja, a ne dugoročno postojanje i opstojanje, čime predlagatelj dokazuje postojanje opasnosti da bi bez predložene mjere protivnik spriječio i znatno otežao naplatu tražbine time što bi svoju imovinu otuđio, prikrrio ili na drugi način njom raspolagao. Također navodi da postoji i ovrha protiv člana društva Josipa Komara i to na poslovnim udjelima koji isti ima u protivniku osiguranja, što samo po sebi dokazuje da se radi o osobi sklonoj izbjegavanju plaćanja dugova. Ističe da s u konkretnom slučaju radi o novčanoj tražbini predlagatelja koju je moguće naplatiti isključivo prodajom vrijednije materijalne imovine. Kao dodatnu okolnost koja potvrđuje sve navedeno ukazuje da protivnik već 19 mjeseci bez osnova drži u svom prostoru izuzetno vrijedne pokretne predlagatelja i besplatno ih koristi, a radi se o pokretninama u vrijednosti od 3.318.155,97 kn te predlaže donijeti rješenje o osiguranju koje glasi:

"Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, i to TEHNIKA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, prema protivniku osiguranja, i to WESTGATE TOWER d.o.o. sa sjedištem u Splitu, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 74813107067, i to u iznosu od 1.258.725,00 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), i to po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, a koje kamate teku od dana

02.06.2021. godine do isplate, kao i trenutnog troška predmetnog parničnog postupka u iznosu od 18.151,81 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana donošenja rješenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i troška predmetne privremene mjere u iznosu od 23.151,81 kn zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana donošenja rješenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena,

određuje se

PRIVREMENA MJERA

I. I. Zabranjuje se protivniku osiguranja WESTGATE TOWER d.o.o. sa sjedištem u Splitu, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 74813107067 otuđiti ili opteretiti svoju nekretninu k.č.br. ZEM 6021/2 NEPLODNO ZEMLJIŠTE, IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE ukupne površine 2327 m², od čega NEPLODNO ZEMLJIŠTE površine 2324 m² i IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE površine 3 m², upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu u zk.ul. 21047, k.o. Split, na adresi Komulovića put, Split, uz zabilježbu te zabrane u zemljišnu knjigu,

II. Ova privremena mjera ostaje na snazi najduže 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu po sudskoj odluci iz ovog postupka.

III. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

II. I. Zabrane banci da tuženiku/protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu tuženika/protivnika osiguranja isplati s njegova računa koji se vodi pod osobnim identifikacijskim brojem OIB: 74813107067 iznos za koji je određena privremena mjera.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji (FINA) provedba zabrane iz članka I. ovog rješenja.

III. Ova privremena mjera ostaje na snazi najduže 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu po sudskoj odluci iz ovog postupka.

IV. Ovo rješenje o osiguranju ima učinak rješenja o ovrsi.

V. Ovo rješenje dostavit će se predlagatelju osiguranja i protivniku osiguranja odmah nakon donošenja istoga.

VI. Ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji (FINA) radi provedbe zabrane u odgovarajući očevidnik, i to sve odmah nakon donošenja istoga.

VII. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere, a koja je određena ovim rješenjem.

VIII. Nalaže se protivniku osiguranja platiti predlagatelju osiguranja iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade Fina-i/predujma za provedbu rješenja o privremenoj mjeri, sukladno članku 22. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine 68/18), u roku od 8 dana.

III. Nalaže se protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja nadoknadi trošak postupka osiguranja zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana donošenja rješenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana."

U podnesku od 1. srpnja 2021., nakon što je privremena mjera izdvojena iz predmeta P-993/21 i vodi se pod brojem Ovr-140/21, predlagatelj osiguranja predlaže donošenje rješenja o osiguranju koje sada glasi:

"Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, i to TEHNIKA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, prema protivniku osiguranja, i to WESTGATE TOWER d.o.o. sa sjedištem u Splitu, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 74813107067, i to u iznosu od 3.554.748,97 kn zajedno s zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), i to po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, a koje kamate teku

- na iznos od 73.363,55 kn od dana 19. listopada 2019. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. studenog 2019. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. prosinca 2019. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. siječnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. veljače 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. ožujka 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. travnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. svibnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. lipnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. srpnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. kolovoza 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. rujna 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. listopada 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. studenog 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. prosinca 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. siječnja 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. veljače 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. ožujka 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. travnja 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. svibnja 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 157.449,42 kn od dana 01. lipnja 2021. godine pa do isplate,

kao i trenutnog troška predmetnog parničnog postupka u iznosu od 62.586,16 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana donošenja rješenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena,

kao i troška predmetne privremene mjere u iznosu od 23.151,81 kn zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana donošenja rješenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena,

određuje se

PRIVREMENA MJERA

I. Zabranjuje se protivniku osiguranja WESTGATE TOWER d.o.o. sa sjedištem u Splitu, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 74813107067 otuđiti ili opteretiti svoju nekretninu k.č.br. ZEM 6021/2 NEPLODNO ZEMLJIŠTE, IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE ukupne površine 2327 m², od čega NEPLODNO ZEMLJIŠTE površine 2324 m² i IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE površine 3 m², upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu u zk.ul. 21047, k.o. Split, na adresi Komulovića put, Split, uz zabilježbu te zabrane u zemljišnu knjigu,

II. Ova privremena mjera ostaje na snazi najduže 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu po sudskoj odluci iz ovog postupka.

III. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

i

II. I. Zabrane banci da tuženiku/protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu tuženika/protivnika osiguranja isplati s njegova računa koji se vodi pod osobnim identifikacijskim brojem OIB: 74813107067 iznos za koji je određena privremena mjera.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji (FINA) provedba zabrane iz članka I. ovog rješenja.

III. Ova privremena mjera ostaje na snazi najduže 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu po sudskoj odluci iz ovog postupka.

IV. Ovo rješenje o osiguranju ima učinak rješenja o ovrsi.

V. Ovo rješenje dostavit će se predlagatelju osiguranja i protivniku osiguranja odmah nakon donošenja istoga.

VI. Ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji (FINA) radi provedbe zabrane u odgovarajući očevidnik, i to sve odmah nakon donošenja istoga.

VII. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere, a koja je određena ovim rješenjem.

VIII. Nalaže se protivniku osiguranja platiti predlagatelju osiguranja iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade Fina-i/predujma za provedbu rješenja o privremenoj mjeri, sukladno članku 22. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine 68/18), u roku od 8 dana.

III. Nalaže se protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja nadoknadi trošak postupka osiguranja zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana donošenja rješenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana."

Naime, predlagatelj je vezano za donošenje presuda Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-4139/20, a koji predmet je tužitelj spominjao u tužbi, a za što je saznao tek u podnošenju ove predmetne tužbe, povećao tužbeni zahtjev budući je Visoki trgovački sud RH u predmetnom postupku zauzeo stav da tuženik nema valjani pravni temelj posjedovanja gradilišne opreme jer ugovor o najmu nije sklopljen. Dakle, ukoliko ovdje predlagatelj osiguranja ne pripada pravu na naknadu štete radi nemogućnosti raspolaganja predmetnim nekretninama u smislu najma, tužitelju nedvojbeno pripada pravo na naknadu odnosno protivnik osiguranja je nedvojbeno ostvario nepripadajuću korist, što se ne može opravdati činjenicom da su mu navedene stvari bile potrebne jer nitko ne može koristiti tuđe stvari bez dozvole odnosno u svakom slučaju ne može ih koristiti besplatno, odnosno predlagatelju pripada pravo na naknadu štete koja mu je nanesena privremenom mjerom sukladno čl. 354. st. 1. Ovršnog zakona, za koji je utvrđeno da je bila neosnovana ili koju predlagatelj nije opravdao. Dakle, ovdje predlagatelj osiguranja kao protivnik u predmetima Ovr-1566/19, kasnije R1-37/20 te Ovr-86/20 – kasnije Ovr-131/20, nedvojbeno ima pravo na naknadu štete od ovdje protivnika osiguranja, a tamo predlagatelja, koja mu je uzrokovana neosnovano traženim odnosno potom pravomoćno odbijenim privremenim mjerama. Pritom ističe da je predmetna šteta nastala iz razloga što je tuženik tijekom cijelog navedenog razdoblja od oduzimanja pokretnina 18. listopada 2019. temeljem rješenja Ovr-1566/19, pod opravdanjem privremenih mjera držao u svom posjedu te besplatno odnosno bez naknade koristio predlagateljeve stvari, čime je nedvojbeno ostvario korist jer za istu nije plaćao naknadu koju u slučaju sklapanja ugovora u najmu svakako mora plaćati. Dakle,

zadržavanje predmetnih pokretnina u svom posjedu i po nedvojbenom saznanju da navedene privremene mjere nisu osnovane, protivnik je nastavio činiti štetu odnosno ostvarivati neprikladnu korist, a da predmetna šteta odnosno ostvarivanje koristi nije ograničeno isključivo na trajanje privremenih mjera, već i na međurazdoblje i dulje razdoblje jer cijelo vrijeme protivnik drži bez pravnih temelja pokretnine tužitelja i besplatno ih koristi ostvarujući neprikladnu korist, a za što nema uporišta niti osnove u pravnom poslu niti u odluci suda niti u odluci neke državne vlasti ili zakonu, stoga precizira iznos štete na 3.554.748,97 kn i predlaže donijeti presudu koja glasi:

"I. Nalaže se tuženiku WESTGATE TOWER d.o.o. sa sjedištem u Splitu, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 74813107067 isplatiti tužitelju TEHNIKA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 iznos od 3.554.748,97 kuna zajedno s zakonskim zateznim kamata po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), i to po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, a koje kamate teku

- na iznos od 73.363,55 kn od dana 19. listopada 2019. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. studenog 2019. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. prosinca 2019. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. siječnja 2020. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. veljače 2020. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. ožujka 2020. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. travnja 2020. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. svibnja 2020. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. lipnja 2020. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. srpnja 2020. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. kolovoza 2020. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. rujna 2020. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. listopada 2020. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. studenog 2020. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. prosinca 2020. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. siječnja 2021. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. veljače 2021. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. ožujka 2021. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. travnja 2021. godine pa do isplate,
 - na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. svibnja 2021. godine pa do isplate,
 - na iznos od 157.449,42 kn od dana 01. lipnja 2021. godine pa do isplate,
- i to sve u roku od 15 dana."

Protivnik osiguranja u podnesku od 10. kolovoza 2021. protivi se donošenju predložene privremene mjere jer nisu ispunjeni uvjeti za njezino donošenje budući su č. 344. OZ-a jasno propisani uvjeti za donošenje privremene mjere, a predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim baš ništa od onoga što navodi u svom prijedlogu za osiguranje. Prije svega ukazuje da je pravomoćnom odlukom Visoki trgovački sud RH u predmetu PŽ-4139/20 odnosno P-2196/19, vođenom u postupku između predlagatelja i protivnika, u predmetu gdje je tamo tužitelj zahtijevao isplatu iznosa od 1.611.168,00 kn na ime naknade štete, navodeći kao osnovni razlog činjenicu da je nakon raskida ugovornih odnosa iznajmio građevinsku opremu, materijal i strojeve koji su se nalazili na gradilištu objekta Westgate B u Splitu društvu ZAGREB TREND d.o.o. na godinu dana pa iz tog razloga nije mogao ostvarivati mjesečnu najamninu od 167.830,00 kn. Smatra da je predmetna presuda za ovaj postupak značajna iz

razloga jer je sud utvrdio neke važne činjenice i zauzeo pravna stajališta koja se tiču predmetnih stranaka, kao što je činjenica da je društvo TEHNIKA d.d. bilo dužno po prethodno pravovremenom pisanom pozivu tuženika zaključiti s tuženikom ugovor o najmu gradilišne opreme koja se nalazila na gradilištu tuženika i bila je potrebna za daljnje radove, a sve prema unaprijed označenim cijenama prema cjeniku iz sporazuma broj 20819/T, da je nesporno da su svi ugovori i sporazumi raskinuti, a da je zadnji dan roka za stavljanje poziva za sklapanje ugovora o najmu bio 16. listopada 2019., da je postupak sklapanja ugovora inicirao protivnik osiguranja, ali unatoč tome je predlagatelj sklopio ugovor o najmu gradilišne osobe s trećom osobom, slijedom čega je tužiteljeva odnosno obveza ovdje predlagatelja osiguranja bila sklapanje ugovora o najmu opreme s ovdje protivnikom osiguranja. U istom predmetu Visoki trgovački sud RH je zaključio da nema štetne radnje na strani protivnika jer je isti opravdano očekivao sklapanje ugovora uslijed čega je opremu zadržao na gradilištu jer mu je bila potrebna za daljnje radove, a prema sporazumu obveza predlagatelja bila je sklopiti ugovor o osiguranju samo s protivnikom osiguranja pa bi u slučaju da je predlagatelj osiguranja sklopio ugovor s ovdje protivnikom, ostvario bi najamninu što bi bila i svrha ugovora od 16. listopada 2019. koji je sklopio predlagatelj s društvom ZAGREB TREND d.o.o., odnosno da je predlagatelj osiguranja sklapajući takav ugovor postupao suprotno onome što je ugovorio s protivnikom te je svojim radnjama sam sebi prouzročio štetu, stoga u konkretnom slučaju izostaje element protupravnosti na strani protivnika osiguranja odnosno ne postoji odgovornost protivnika za eventualnu štetu koju trpi predlagatelj osiguranja, čime je jasno da nedostaje prvi uvjet predložene privremene mjere.

U odnosu na opasnost na koju se poziva predlagatelj da bi protivnik spriječio i znatno otežao naplatu tražbine time što bi svoju imovinu otuđio, prikrrio i na drugi način raspolagao, navodi da je točna tvrdnja predlagatelja da će u tornju predlagatelja osiguranja biti smješten hotel Courtyard Marriot i to temeljem ugovora o franšizi, no upitno je kako je predlagatelj i temeljem koje općepoznate činjenice zaključio da se radi o dokazu da će protivnik prodati predmetnu nekretninu ili njome raspolagati, kao što je i nejasan navod da je nedvojbeno kako se protivnik osiguranja čiji naziv glasi WESTGATE TOWER d.o.o. za turizam ne bavi ugostiteljstvom niti hotelijerskom djelatnošću. Tvrdi da predlagatelj ničim nije dokazao da će objekt biti prodan već poznatom kupcu. Čini nespornim činjenicu da će u predmetnom objektu biti smješten hotel koji predlagatelj navodi u svom podnesku, dok je potpuno netočno i nedokazano da će taj objekt biti prodan već poznatom kupcu.

Ističe da je predmetni hotel jedna od najpoznatijih svjetskih franšiznih kompanija koja se nalazi na četvrtom mjestu najuspješnijih franšiznih sustava u svijetu i pritom valja naglasiti kako ista ne ulazi u vlasničku strukturu niti ima takav interes, već isključivo prodaje svoj brend.

Smatra da je jedini cilj predlagatelja da na sve moguće načine raznim zabilježbama optereti predmetni zk uložak kako bi se stvorio dojam da postoji neka njegova tražbina ili prema protivniku ili da postoji neko njegovo pravo na predmetnoj nekretnini kako bi što više otežao poslovanje protivnika. Navodi da iz aktualnog zk izvatka predlagatelju i društvu ZAGREB TREND d.o.o., čiji je predlagatelj osnivač, odbijeno ukupno 9 prijedloga za zabilježbu, dok iz presude Visokog trgovačkog suda RH razvidno da predlagatelj nema tražbine prema protivniku osiguranja. Pritom navodi da je nejasno što imaju značiti navodi iz točke c, d i e prijedloga osiguranja, a u odnosu na točku g ukazuje da iz presude Visokog trgovačkog suda RH koja je priložena u spis se može puno toga zaključiti o zakonitom i poštenom postupanju predlagatelja.

Predlagatelj osiguranja u podnesku od 9. rujna 2021. navodi da je podnesak protivnika u cijelosti paušalan i promašen jer smatra da su ispunjena oba uvjeta iz čl. 344. OZ-a za određivanje privremene mjere. Ujedno, činjenica je da je rješenje o

osiguranju privremenom mjerom temeljem kojeg je protivnik stvari odnosno pokretnine oduzeo predlagatelju oglašeno nezakonitim odnosno prijedlog za određivanje mjere je pravomoćno odbijen te je također prijedlog za privremenu mjeru za osiguranje nalažanjem trpljenja posjedovanja predmetnih stvari pravomoćno odbijen, a unatoč navedenom protivnik osiguranja i dalje drži u posjedu navedene pokretnine koje besplatno koristi.

Navodi da se protivnik neosnovano poziva na dijelove odluke PŽ-4139/20 jer je predmetna odluka potpuno irelevantna za ovaj postupak odnosno za tražbinu utuženu u postupku P-993/21, pogotovo jer je predlagatelj osiguranja podneskom od 28. lipnja 2021., a prije dostave tužbe na odgovor, podnio podnesak kojim je upravo obzirom na novo donesenu presudu PŽ-4139/20 izmijenio odnosno uredio tužbu 2. lipnja 2021., a po saznanju da je izdvojen predmet u postupku osiguranja izmijenio prijedlog za određivanje privremene mjere i isti specificirao 1. srpnja 2021. godine. Da protivnik osiguranja nema pravni temelj za posjedovanje gradilišne opreme pokretnina predlagatelja razvidno je iz predmeta PŽ-4207/20, R1-37/20, Ovr-1566/19 odnosno PŽ-1967/21, Ovr-86/20 (kasnije Ovr-131/20) koje su odluke dostavljene uz tužbu.

Smatra da protivnik svoje tvrdnje neosnovano temelji na obrazloženjima presuda u kojima su iznesena neka pravna stajalištima napominjući pritom da samo izreka presude stječe svojstvo pravomoćnosti, dok obrazloženje nikoga ne obvezuje.

U odnosu na opasnost navodi da je dokazao opasnost koja mu prijeti neodređivanjem privremene mjere, a u odnosu na navode protivnika da mu predlagatelj raznim zabilježbama opterećenja predmetne nekretnine stvara dojam da postoji neka njegova tražbina prema protivniku jer smatra da je valjda životno logično i opravdano da ako jedna strana drži pokretnine druge u vrijednosti od čak 3.318.155,97 kn i to čak 22 mjeseca te ih ne vraća i nema namjeru vratiti, jasno je da predlagatelj ima legitimni interes poduzeti dopuštena pravna sredstva.

Navodi nadalje da je Trgovački sud u Zagrebu u predmetu R1-37/20 dana 15. srpnja 2021. donio rješenje kojim se obustavlja postupak osiguranja privremenom mjerom Ovr-1566/19 i ukidaju sve provedene radnje te je naloženo protivniku predlagatelju vratiti u posjed gradilište i svu oduzetu opremu, strojeve i građevinski materijal i omogućiti mu nesmetan pristup gradilištu, strojevima i materijalu, ali se protivnik na to oglašio.

U podnesku od 22. listopada 2021. protivnik se i dalje protivi prijedlogu za privremenu mjeru jer smatra da predlagatelj nije dokazao nijednu pretpostavku propisanu čl. 344. OZ-a.

U odnosu na tražbinu predlagatelj ukazuje da je, obzirom na činjenicu da je pravomoćnom odlukom Visoki trgovački sud RH, donesenom u predmetu pod poslovnim brojem PŽ-4139/20, odnosno u predmetu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu P-2196/2019, između društva Tehnika d.d. kao tužitelja i društva Westgate Tower d.o.o. kao tuženika, a u kojem je društvo Tehnika d.d. zahtijevalo isplatu iznosa od 1.611.168,00 kn na ime naknade štete, predlagatelj odbijen sa svojim zahtjevom za isplatu navedenog iznosa, to je jasno da predlagatelj više ne može tužiti protivnika osiguranja po osnovi naknade štete za navedeni iznos, slijedom čega je protivnik osiguranja i predložio da se tužba u tom dijelu odbaci kao nedopuštena.

U odnosu na potraživanje po osnovi naknade štete koju predlagatelj spominje da je ima, ponovno ukazuje kako protivnik osiguranja ni na koji način nije odgovoran za bilo kakvu štetu za koju predlagatelj tvrdi da mu je nastala, a sve to iz razloga već navedenih u odgovoru na prijedlog za donošenje privremene mjere osiguranja.

Protivnik osiguranja napominje da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-24/20 vodi postupak u kojem ovdje protivnik tuži predlagatelja na sklapanje ugovora o najmu pokretnina, a koji ugovor društvo Tehnika d.d. iz potpuno nerazumljivih, nelogičnih i nezakonitih razloga uporno odbija zaključiti, već pokreće

razne postupke radi naknade izmišljene i nedokazive štete i radi pokušaja da ishodi privremenu mjeru osiguranja kako bi opteretio nekretnine protivnika i na svaki mogući način mu otežao poslovanje.

Navodi da se predlagatelj s jedne strane u predmetu P-24/20 svim silama bori da se Ugovor o najmu pokretnina ne zaključi, dok s druge strane podnosi tužbe radi naknade štete pozivajući se upravo na činjenicu da predmetni ugovor nije sklopljen što ovaj, a i sve druge postupke u kojima tužitelj potražuje naknadu štete čini apsurdnim, kao što čini i apsurdnom tvrdnju predlagatelja da protivnik pokretnine predlagatelja drži neosnovano, neutemeljeno i nezakonito. Naime, navodi da je nepobitna je činjenica da je predlagatelj bio dužan po prethodnom pravovremenom pisanom pozivu protivnika zaključiti s tuženikom ugovor o najmu gradilišne opreme koja se nalazila na gradilištu tuženika i bila je potrebna za daljnje radove, a sve prema unaprijed određenim cijenama prema Cjeniku koji čini prilog Sporazuma o razrješenju međusobnih odnosa broj 20819-T, kao što je i nepobitna činjenica da je obveza predlagatelja bila sklapanje ugovora o najmu gradilišne opreme s protivnikom, sve prema odredbi čl. 12. st. 3. Sporazuma, a što je upravo predlagatelj onemogućio na način da nije prema pozivu protivnika pristupio sklapanju ugovora s njim, već je prije isteka roka od 15 dana za slanje poziva na sklapanje ugovora o najmu s protivnikom zaključio ugovor o najmu s trećom osobom koja je tvrtka kćer predlagatelja.

Posebno ističe da je apsurdno da se predlagatelj prilikom dokazivanja visine iznosa njegove navodne tražbine po osnovi naknade štete poziva na ispravu Mjesečni trošak najma opreme na gradilištu u skladu s Sporazumom o razrješavanju međusobnih odnosa br. 20/19 od 7. ožujka 2019., obzirom da ista predstavlja ispravu koju su stranke sastavile u svrhu zaključenja ugovora o najmu pokretnina kojeg predlagatelj odbija sklopiti.

Što se tiče navoda predlagatelja kako su tvrdnje protivnika paušalne, ukazuje sudu da upravo podnesci predlagatelja vrve paušalnim tvrdnjama i potpuno promašenim interpretacijama poslovanja protivnika, a koje su pritom nedokazive te izražavaju samo neku vrstu osobne netrpeljivosti koju predlagatelj iz samo njemu poznatih razloga ima prema protivniku osiguranja.

U podnesku od 10. ožujka 2022. predlagatelj navodi da ostaje kod svih navoda te naglašava da je iz dosadašnjeg tijeka postupka, kao i iz činjenice da i sam protivnik osiguranja to nije osporavao, nesporno da osim nekretnine na kojoj se predlaže određivanje privremene mjere, protivnik osiguranja nema nikakve druge imovine. Navodi da na predmetnoj nekretnini osim uknjiženog založnog prava u korist HBOR-a za iznos od 199.830.480,48 kn i uknjiženog založnog prava društva ZAPADNA VRATA HOTEL d.o.o. (koje društvo je povezano društvom s protivnikom osiguranja, odnosno član društva protivnika osiguranja) za iznos od 20.000.000,00 EUR stoji i zabilježba prvenstvenog reda namjeravanog osnivanja založnog prava radi osiguranja potraživanja.

Predlagatelj osiguranja posebno ukazuje da je protivnik osiguranja nakon podnošenja ovopredmetnog prijedloga za osiguranje nekretninu dodatno opteretio i to na način da je na istoj dopustio uknjižbu još jednog založnog prava HBOR-a i to za iznos 23.543.812,77 EUR. Da bi situaciju učinio osobito nepovoljnom i onemogućio naplatu tražbine za predlagatelja osiguranja, protivnik osiguranja je temeljem Sporazuma o ustupu reda prvenstva s društvom ZAPADNA VRATA HOTEL d.o.o. (kojeg kontrolira ista osoba kao i protivnika osiguranja) dopustio uknjižbu založnog prava u prvenstvenom redu upisa: Z-37028/2019, odnosno založno pravo je upisano s prvenstvenim redom 7. studenog 2019., a sve kako bi se predlagatelju osiguranja dodatno otežala odnosno onemogućila naplata njegove tražbine.

Navodi da je predlagatelju osiguranja s redom prvenstva od 2. lipnja 2021. Rješenjem Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, poslovni broj: Z-

793/2022 od dana 24. veljače 2022. dopušten upis zabilježbe pokretanja postupka radi određivanja privremene mjere osiguranja zabranom otuđenja i opterećenja nekretnine, no istome je protivnik osiguranja doskočio na način da je novo založno pravo HBOR-a upisao s prvenstvenim redom ranijeg založnog prava (ZAPADNA VRATA HOTEL d.o.o.) koje on sam kontrolira. Iz navedenog je dakle, uz sve ranije navedeno, dodatno razvidno postojanje opasnosti da bi bez predložene privremene mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao naplatu tražbine predlagatelja osiguranja time što bi svoju imovinu otuđio, prikrrio ili na drugi način njome raspolagao, odnosno da protivnik osiguranja to već i radi.

Zaključno navodi da je od podnošenja prijedloga do dana pisanja ovog podneska prošlo je više od 9 mjeseci i cijelo to vrijeme protivnik osiguranja raspolaže s pokretninama predlagatelja bez ikakvog plaćanja naknade predlagatelju osiguranja. Štoviše, Protivnik osiguranja tvrdi da ima pravo na sklapanje ugovora o najmu – ništa ga ne priječi da plaća taj "najam" – ali ne plaća te već ukupno 28 mjeseci bez plaćanja koristi pokretnine predlagatelja osiguranja.

Navodi da protivnik osiguranja koristi visoko vrijedne i tražene pokretnine (građevinski strojevi i oprema) bez ikakve pravne osnove, a jedinu nekretninu koja mu je ujedno i jedina imovina konstantno opterećuje, a kada ga se traži da vrati pokretnine poziva se na tužbu za sklapanje ugovora o najmu, koja očito služi samo za pokušaj prikrivanja i opravdavanja takvog postupanja te niti vraća pokretnine, a niti plaća najam.

Slijedom svega navedenog, predlaže sudu u cijelosti usvojiti prijedlog predlagatelja osiguranja od dana 2. lipnja 2021., specificiran podneskom od dana 1. srpnja 2021., a uz uvažavanje činjenica i dokaza navedenih u podnesku od dana 28. lipnja 2021. dostavljenom u spis predmeta, činjenica i dokaza navedenih u podnesku od 8. rujna 2021. te činjenica i dokaza navedenih u ovom podnesku.

U podnesku od 4. travnja 2022. predlagatelj navodi da do sada postoje dvije pravomoćne odluke, jedna koja kaže da protivnik osiguranja nema pravo na predaju u posjed pokretnina te jedna koja kaže da protivnik osiguranja nema pravo na posjed pokretnina predlagatelja osiguranja. Navodi da je sud donio čak treću odluku vezano za te pokretnine te naložio protivniku osiguranja da iste vrati uz prijetnju penala od 50.000,00 kn dnevno, no isti pokretnine i dalje ne vraća.

Navodi nadalje da je isti zaprimio predmetno rješenje te tome svjedoči činjenica da je već uložio žalbu na istu, iako dobro zna te iako je jasno naznačeno da žalba ne odgađa ovrhu. Dakle, očito je da protivnik osiguranja konstantno samo "kupuje" vrijeme i odugovlači, istovremeno cijelo vrijeme dodatno opterećuje svoju imovinu što je predlagatelj jasno dokazao izvatkom iz zemljišnih knjiga, sve kako bi osujetio naplatu predlagatelja osiguranja, a bez ikakve namjere za bilo kakvim plaćanjem predlagatelju osiguranja.

Slijedom navedenog, navodi da je predlagatelj dokazao i osnovu i opasnost jer bez obzira na čak tri odluke (dvije pravomoćne) protivnik osiguranja ne vraća stvari, već ih koristi u svoju korist, a svoju imovinu samo konstantno dodatno opterećuje.

U podnesku od 1. lipnja 2022. predlagatelj osiguranja nastavno na sve dosadašnje navode ukazuje sudu na dodatnu okolnost iz koje proizlazi opasnost da će bez određivanja predložene privremene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Naime, predlagatelj osiguranja uz sve dosadašnje navode dodatno, posebno ukazuje na način postupanja protivnika osiguranja, odnosno stvarnog vlasnika protivnika osiguranja g. Josipa Komara prema vjerovnicima trgovačkog društva S.B. TORANJ d.o.o. Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB: 68706710721, koje društvo je bilo investitor građevinskog projekta TORANJ A koji je dio projekta WESTGATE SPLIT (navedeni projekt obuhvaća i sporni projekt TORANJ B koji je predmet ovoga spora). G. Komar je jedini član i stvarni vlasnik trgovačkog

društva S.B. TORANJ d.o.o., slijedom čega je nesporno da su društvo WESTGATE TOWER d.o.o. (protivnik osiguranja) čiji je stvarni vlasnik g. Josip Komar i društvo S.B. TORANJ d.o.o. povezane pravne osobe.

Predlagatelj osiguranja posebno ukazuje na povezanost navedenih društava i način postupanja g. Komara prema vjerovnicima društva S.B. TORANJ d.o.o. obzirom na okolnost da je dana 24. svibnja 2022. po prijedlogu samog dužnika nad društvom S.B. TORANJ d.o.o. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1053/2022 otvoren predstečajni postupak nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o., OIB: 68706710721. Vezano za opasnost da će u ovome postupku bez određivanja predložene privremene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine vjerovnika time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati predlagatelj osiguranja naglašava da je većinski vjerovnik (70,33%) trgovačkog društva S.B. TORANJ d.o.o. trgovačko društvo ONYX d.o.o., Split, Ulica Domovinskog rata 61A, OIB: 62531840630, a čiji je jedini član i stvarni vlasnik također g. Komar čime de facto, sam dužnik obzirom da kontrolira većinskog vjerovnika, kontrolira i ishod postupka predstečaja koji je sam kao dužnik predložio te znatno otežava i umanjuje naplatu tražbine ostalih stvarnih vjerovnika. Dakle, u slučaju da naslovni sud ne postupi po prijedlogu predlagatelja osiguranja, odnosno ne odredi predloženu privremenu mjeru, a obzirom na gore navedeni modus operandi g. Komara te uzevši obzir sve dosad navedene argumente predlagatelja osiguranja (protivnik osiguranja opetovano opterećuje nekretnine u svome vlasništvu, a nema druge imovine osim tih nekretnina; protivnik osiguranja više od 30 mjeseci bez pravne osnove u svojem posjedu drži i koristi pokretnine predlagatelja osiguranja bez da plaća najam tih pokretnina), očita je opasnost da će bez određivanja predložene privremene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Sud je proveo dokazni postupak uvidom u tužbu u predmetu P-993/21 (list 1 – 11 spisa), Sporazum o razrješenju međusobnih odnosa (list 12 – 25 spisa), Obavijest o raskidu Ugovora o građenju i svih aneksa i sporazuma (list 26 – 27 spisa), odluku Općinskog suda u Splitu Ovr-1556/19 (list 27 – 42 spisa), zapisnik Općinskog suda u Splitu (list 44 – 45 spisa), odluku Županijskog suda u Varaždinu broj Gžovr-1072/19 (list 46 – 54 spisa), odluke Visokog trgovačkog suda RH Pž-4207/20 (list 55 – 67 spisa), Pž-1967/21 (list 68 – 75 spisa), poziv na povrat stvari (list 76 – 77 spisa), poziv na povrat i preuzimanje pokretnina (list 78 – 79 spisa), popis opreme (list 80 spisa), nalaz i mišljenje vještaka (list 81 – 91 spisa), Ugovor o najmu pokretnina (list 92 – 95 spisa), odluku Trgovačkog suda u Zagrebu P-2196/19 (list 96 – 108 spisa), e-predmet P-2196/19 (list 110 – 111 spisa), Pž-4139/20 (list 112 – 113 spisa), mjesečni trošak najma opreme (list 114 spisa), financijski izvještaj za 2019. godinu (list 115 – 116 spisa), bilješke uz financijski izvještaj (list 117 – 119 spisa), zk izvadak (list 120 – 123 spisa), uvjerenje MUP-a (list 124 spisa), prijedlog za donošenje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine (list 125 – 134 spisa), izmjene i dopune ugovora o franšizi (list 135 – 137 spisa), zk izvadak (list 143 – 156 spisa), izvadak iz katastarskog plana (list 157 spisa), prijedlog za ovrhu (list 158 – 161 spisa), izvadak iz sudskog registra (list 163 spisa), presudu Visokog trgovačkog suda RH Pž-4139/20 (list 176 – 183 spisa), uvid u e-predmet P-2196/19 (list 184 – 189 spisa), zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu R1-37/21 (list 208 – 211 spisa), zk izvadak (list 218 – 221 spisa), rješenje Općinskog suda u Splitu Z-793/22 (list 222 – 224 spisa), uvid u e-predmet P-24/20 (list 225 – 230 spisa), odluku Ovr-27/22 Trgovačkog suda u Zagrebu (list 233 – 240 spisa), e-predmet Ovr-27/22 (list 241 – 242 spisa), fotodokumentaciju (list 245 – 252 spisa), izvadak iz sudskog registra (list 255 – 263 spisa), rješenje St-1053/22 o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o. (list 264 – 268 spisa) i plan operativnog i financijskog restrukturiranja (list 269 – 298 spisa).

Prema odredbi čl. 344. st. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/2012, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje OZ-a) privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti ako predlagatelj učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, a sukladno st. 2. ovog članka Predlagatelj osiguranja ne mora dokazati opasnost iz stavka 1. ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

Dakle, prije svega valja utvrditi je li predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine (novčane i nenovčane).

Predlagatelj je uz tužbu od 4. lipnja 2021. podnio prijedlog za određivanjem privremene mjere. U tužbi navodi da je predmet tužbenog zahtjeva naknada štete u iznosu od 1.258.725,00 kn jer protivnik osiguranja bez valjanog pravnog osnova drži njegove pokretne stvari, odnosno svojata pravo na posjedovanje istih, iako zna da je tužitelj - predlagatelj iste iznajmio, odnosno da iste drži temeljem nepravomoćne privremene mjere Općinskog suda u Splitu posl. br. Ovr-1566/2019, koje rješenje je ukinuto odlukom Županijskog suda u Varaždinu Gž-1066/2019 i predmet je vraćen na ponovni postupak pa je Trgovački sud u Zagrebu donio rješenje broj R1-37/20 kojim je privremena mjera odbijena kao neosnovana. Smatra da predmetne nekretnine protivnik osiguranja bespravno drži bez pravnog osnova i iste besplatno koristi, da je vrijednost predmetnih nekretnina 3.318.155,97 kn. Ističe dakle da je predmetne nekretnine iznajmio dana 16. listopada 2019. do 15. listopada 2020. društvu ZAGREB TREND za iznos od 167.830,00 kn, a predmet za naknadu štete za navedeno razdoblje u postupku koji se vodi po tužbi predlagatelja od 15. studenog 2019. godine. U predmetnom postupku Trgovački sud u Zagrebu donio je presudu kojom je u točki I protivniku osiguranja kao tuženiku naloženo isplatiti 811.214,53 kn s pripadajućim kamatama, a u odbijajućem dijelu od 799.953,47 kn sud je donio zbog činjenice da u trenutku donošenja odluke o prethodno spomenutim privremenim mjerama sud nije donio odluku, a u međuvremenu su privremene mjere odbijene.

Na navedenu presudu predlagatelj je uložio žalbu pa se predmet nalazi na Visokom trgovačkom sudu RH pod brojem PŽ-4139/20. Napominje da iznos najamnine odgovara iznosu najamnine dogovorenom između predlagatelja i protivnika osiguranja za slučaj eventualnog najma sukladno sporazumu o rješavanju međusobnih odnosa broj 28/19-T od 174.944,00 kn. Dakle, nije sporno da se pokretne nalaze u posjedu tuženika niti je sporan iznos štete jer je vidljiv iz predmetnog sporazuma pa je u ovom postupku postavljen zahtjev za naknadom štete za daljnja razdoblja počevši od 16. listopada 2020. do podnošenja tužbe u iznosu od 1.258.725,00 kn.

Predlagatelj osiguranja je u podnesku od 1. srpnja 2021. navodi da je u postupku P-993/2021 iz kojeg je izdvojen ovaj spis povećao tužbeni zahtjev i sada konačno specificira prijedlog za osiguranje: "Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, i to TEHNIKA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, prema protivniku osiguranja, i to WESTGATE TOWER d.o.o. sa sjedištem u Splitu, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 74813107067, i to u iznosu od 3.554.748,97 kn zajedno s zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), i to po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, a koje kamate teku

- na iznos od 73.363,55 kn od dana 19. listopada 2019. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. studenog 2019. godine pa do isplate,

- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. prosinca 2019. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. siječnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. veljače 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. ožujka 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. travnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. svibnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. lipnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. srpnja 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. kolovoza 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. rujna 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. listopada 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. studenog 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. prosinca 2020. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. siječnja 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. veljače 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. ožujka 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. travnja 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 174.944,00 kn od dana 01. svibnja 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 157.449,42 kn od dana 01. lipnja 2021. godine pa do isplate,
kao i trenutnog troška predmetnog parničnog postupka u iznosu od 62.586,16 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana donošenja rješenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena,
kao i troška predmetne privremene mjere u iznosu od 23.151,81 kn zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana donošenja rješenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena,

određuje se

PRIVREMENA MJERA

I. Zabranjuje se protivniku osiguranja WESTGATE TOWER d.o.o. sa sjedištem u Splitu, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 74813107067 otuđiti ili opteretiti svoju nekretninu k.č.br. ZEM 6021/2 NEPLODNO ZEMLJIŠTE, IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE ukupne površine 2327 m², od čega NEPLODNO ZEMLJIŠTE površine 2324 m² i IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE površine 3 m², upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu u zk.ul. 21047, k.o. Split, na adresi Komulovića put, Split, uz zabilježbu te zabrane u zemljišnu knjigu,

II. Ova privremena mjera ostaje na snazi najduže 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu po sudskoj odluci iz ovog postupka.

III. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

i

II. I. Zabrane banci da tuženiku/protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu tuženika/protivnika osiguranja isplati s njegova računa koji se vodi pod osobnim identifikacijskim brojem OIB: 74813107067 iznos za koji je određena privremena mjera.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji (FINA) provedba zabrane iz članka I. ovog rješenja.

III. Ova privremena mjera ostaje na snazi najduže 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu po sudskoj odluci iz ovog postupka.

IV. Ovo rješenje o osiguranju ima učinak rješenja o ovrsi.

V. Ovo rješenje dostavit će se predlagatelju osiguranja i protivniku osiguranja odmah nakon donošenja istoga.

VI. Ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji (FINA) radi provedbe zabrane u odgovarajući očevidnik, i to sve odmah nakon donošenja istoga.

VII. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere, a koja je određena ovim rješenjem.

VIII. Nalaže se protivniku osiguranja platiti predlagatelju osiguranja iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade Fina-i/predujma za provedbu rješenja o privremenoj mjeri, sukladno članku 22. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine 68/18), u roku od 8 dana.", uz obrazloženje da je predlagatelj vezano za donošenje presuda Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-4139/20, a koji predmet je tužitelj spominjao u tužbi, a za što je saznao tek u podnošenju ove predmetne tužbe, povećao tužbeni zahtjev budući je Visoki trgovački sud RH u predmetnom postupku zauzeo stav da tuženik nema valjani pravni temelj posjedovanja gradilišne opreme jer ugovor o najmu nije sklopljen. Dakle, ukoliko ovdje predlagatelj osiguranja ne pripada pravu na naknadu štete radi nemogućnosti raspolaganja predmetnim nekretninama u smislu najma, tužitelju nedvojbeno pripada pravo na naknadu odnosno protivnik osiguranja je nedvojbeno ostvario nepripadajuću korist, što se ne može opravdati činjenicom da su mu navedene stvari bile potrebne jer nitko ne može koristiti tuđe stvari bez dozvole odnosno u svakom slučaju ne može ih koristiti besplatno, odnosno predlagatelju pripada pravo na naknadu štete koja mu je nanesena privremenom mjerom sukladno čl. 354. st. 1. Ovršnog zakona, za koji je utvrđeno da je bila neosnovana ili koju predlagatelj nije opravdao. Dakle, ovdje predlagatelj osiguranja kao protivnik u predmetima Ovr-1566/19, kasnije R1-37/20 te Ovr-86/20 – kasnije Ovr-131/20, nedvojbeno ima pravo na naknadu štete od ovdje protivnika osiguranja, a tamo predlagatelja, koja mu je uzrokovana neosnovano traženim odnosno potom pravomoćno odbijenim privremenim mjerama. Pritom ističe da je predmetna šteta nastala iz razloga što je tuženik tijekom cijelog navedenog razdoblja od oduzimanja pokretnina 18. listopada 2019. temeljem rješenja Ovr-1566/19 pod opravdanjem privremenih mjera držao u svom posjedu te besplatno odnosno bez naknade koristio predlagateljeve stvari, čime je nedvojbeno ostvario korist jer za istu nije plaćao naknadu koju u slučaju sklapanja ugovora u najmu svakako mora plaćati. Dakle, zadržavanje predmetnih pokretnina u svom posjedu i po nedvojbenom saznanju da navedene privremene mjere nisu osnovane, protivnik je nastavio činiti štetu odnosno ostvarivati neprikladnu korist, a da predmetna šteta odnosno ostvarivanje koristi nije ograničeno isključivo na trajanje privremenih mjera, već i na međurazdoblje i dulje razdoblje jer cijelo vrijeme protivnik drži bez pravnih temelja pokretnine tužitelja i besplatno ih koristi ostvarujući neprikladnu korist, a za što nema uporišta niti osnove u pravnom poslu niti u odluci suda niti u odluci neke državne vlasti ili zakonu, stoga precizira iznos štete na 3.554.748,97 kn.

Protivnik osiguranja se u podnesku od 10. kolovoza 2021. i u daljnjim podnescima u cijelosti protivi predloženoj mjeri jer smatra da predlagatelj nije dokazao niti jednu pretpostavku propisanu čl. 344. Ovršnog zakona.

Člankom 344. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12 i 25/13 – dalje u tekstu OZ) propisano je da se radi osiguranja novčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, a st. 2. propisano je da predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz stavka 1. Ovog članka ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

Dakle, za određivanje privremene mjere sukladno određenju čl. 344. st 1. Ovršnog zakona nije dovoljno da predlagatelji osiguranja učine vjerojatnim postojanje

svoje novčane tražbine, već je potrebno da učine vjerojatnim i postojanje opasnosti tj. da ukaže na konkretne radnje odnosno propuštanja protivnika osiguranja kojima bi isti nastojao spriječiti ili znatno otežati ispunjenje tražbine predlagatelja osiguranja u slučaju eventualnog uspjeha predlagatelja osiguranja u parničnom postupku.

Preduvjet za određivanje privremene mjere jest tražbina čije se osiguranje zahtijeva njezinim određivanjem. U prijedlogu za određivanje privremene mjere predlagatelj osiguranja mora, između ostalog, točno označiti tražbinu čije osiguranje traži. Tek nakon isticanja određene novčane ili nenovčane tražbine moguće je utvrditi činjenice iz kojih proizlazi vjerojatnost postojanja tražbine i vjerojatnost opasnosti da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarivanje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, odnosno da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete.

Odredbom članka 341. stavka 2. Ovršnog zakona propisano je da u prijedlogu za određivanje privremene mjere predlagatelj osiguranja mora istaknuti zahtjev u kojem će točno označiti tražbinu čije osiguranje traži, odrediti kakvu mjeru traži i vrijeme njezina trajanja, te kada je to potrebno, sredstvo osiguranja kojim će se privremena mjera prisilno ostvariti te predmet osiguranja uz odgovarajuću primjenu odredaba OZ o sredstvima i predmetu ovrhe. U prijedlogu se moraju navesti i činjenice na kojima se temelju zahtjev za određivanje privremene mjere te priložiti dokaze.

Vjerojatnost je slabiji stupanj uvjerenja o postojanju određene činjenice od izvjesnosti njezinog postojanja pa sud u postupku osiguranja na temelju vlastite prosudbe ispituje samo postoji li veća mogućnost da određena činjenica postoji od mogućnosti da ona ne postoji.

U odnosu na vjerojatnost postojanja tražbine sud je zaključio da je predlagatelj osiguranja učinio dovoljno vjerojatnim postojanje svoje novčane tražbine.

Prema mišljenju ovog suda protivnik osiguranja se neosnovano poziva na obrazloženje presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-4139/20 jer zaključuje da je predmeta odluka potpuno irelevantna za ovaj postupak, odnosno u odnosu na utuženu tražbinu u predmetu P-933/21, kao i činjenicu da je predlagatelj osiguranja podneskom od 28. lipnja 2021., a prije dostave tužbe na odgovor, podnio podnesak kojim je upravo obzirom na novo donesenu presudu PŽ-4139/20 izmijenio odnosno uredio tužbu 2. lipnja 2021., a po saznanju da je izdvojen predmet u postupku osiguranja izmijenio prijedlog za određivanje privremene mjere i isti specificirao 1. srpnja 2021. te je kao dokaz svojim tvrdnjama da protivnik osiguranja nema pravni temelj za posjedovanje gradilišne opreme pokretnina predlagatelja razvidno je iz predmeta PŽ-4207/20, R1-37/20, Ovr-1566/19 odnosno PŽ-1967/21, Ovr-86/20 (kasnije Ovr-131/20) koje su odluke dostavljene uz tužbu.

Naime, u obrazloženom podnesku od 28. lipnja 2021. predlagatelj osiguranja je izričito naveo da ukoliko predlagatelju osiguranja odnosno tužitelju u predmetu P-993/2021 ne pripada pravo na naknadu štete radi nemogućnosti raspolaganja pokretninama u smislu najma, da predlagatelju svakako pripada pravo na naknadu, odnosno da je protivnik osiguranja zadržavajući protupravno njegove pokretne stvari nedvojbeno ostvario nepripadajuću korist te se pritom prema stavu ovog suda osnovano poziva na odredbe članka 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a pritom ističe da se predmetna šteta sastoji u činjenici da je protivnik osiguranja u postupcima Ovr-1566/2019, kasnije R1-37/2020 te Ovr-86/2020 kasnije Ovr-131/20 ima pravo na naknadu štete koja mu je uzrokovana neosnovano traženim, donesenim, a potom pravomoćno odbijenim privremenim mjerama. Visinu štete predlagatelj osiguranja je obračunao prema Mjesečnom trošku najma opreme na gradilištu u skladu sa Sporazumom o rješavanju međusobnih odnosa broj 20/19

od 7. ožujka 2019. koji sporazum prileži ovom spisu, odnosno koliko bi iznosila naknada radi korištenja da su stranke sklopile ugovor o najmu.

Dakle, predlagatelj osiguranja bio je dužan dokazati samo vjerojatnost svoje tražbine, a što je predlagatelj osiguranja prema stavu ovog suda i dokazao, čime je ispunjena prva pretpostavka propisana čl. 344. OZ-a.

U odnosu na drugu pretpostavku propisanu odredbom čl. 344. OZ-a odnosno da je predlagatelj osiguranja dužan dokazati i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti ili prikriti, sud je utvrdio da nije sporno među strankama jer to proizlazi i iz dokumentacije u spisu da protivnik osiguranja osim nekretnine k.č.b.r. ZRM 6021/2NEPLODNO ZEMLJIŠTE IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE ukupne površine 2327 m², od čega NEPLODNO ZEMLJIŠTE površine 2323 m², IZGRAĐENO ZEMLJIŠTE površine 3 m², upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu u zk.ul. 21047 k.o.Split, na adresi Komulovića put nema druge imovine, a da se radi o jedinoj imovini protivnika osiguranja proizlazi i iz financijskog izvješća, bilance iz koje je vidljiva iskazana dugotrajna imovina od 163.621.815 kn, a u bilješci 1 uz financijski izvještaj razvidno je da se radi u cijelosti o projektu Westgate Split, Faza B- Dalmatia Tower, investicija u tijeku. Iz navedenog financijskog izvješća nadalje proizlazi da je protivnik osiguranja poslovao sa gubitkom u 2019. godini od 2,2 milijuna kuna, a da isti ima obveze preko 95 milijuna kuna.

Nadalje iz zk izvotka koji prileži spisu razvidno je da na predmetnoj nekretnini osim uknjiženog založnog prava u korist HBOR-a u iznosu od 199.830.480,45 kn postoji i više zabilježbi prvenstvenog reda namjeravanog osnivanja založnih prava radi osiguranja potraživanja pa je u pravu protivnik osiguranja kada tvrdi da postoji potencijalna mogućnost zasnivanja i novih zalogu koja bi u svakom slučaju otežala naplatu predlagateljevih potraživanja.

Nadalje, osnovano predlagatelj osiguranja navodi i daljnju opasnost koja se sastoji u činjenici da se protivnik osiguranja ne bavi ugostiteljskom djelatnošću niti hotelijerskom djelatnošću, a da za navedenu nekretninu ima sklopljen ugovor sa franšizom hotela COURTYARD BY MARRIOTT, iz čega se da zaključiti kako predlagatelj osiguranja ima namjeru istom raspolagati odnosno prodati, na što ukazuje, a što protivnik osiguranja nije uspješno osporio na uhodanu praksu protivnika osiguranja, odnosno njegovih vlasnika i direktora koji su prvotno izgrađeni toranj Westgate tower A na susjednoj parceli, a koji je prethodno bio vlasništvo društva S.B. TORANJ d.o.o., koje društvo nesporno dijeli istog osnivača i člana društva (Josipa Komara) te istog direktora (Davora Pavlova), podaci iz sudskog registra, a koje društvo je višestruko povezano sa društvom predlagatelja osiguranja, u međuvremenu prodan OTP banci d.d.. Isto tako predlagatelj osiguranja tvrdi, a protivnik osiguranja to nije osporio da protivnik osiguranja zapošljava samo jednog djelatnika dok društvo S.B. TORANJ nema zaposlenih djelatnika pa oko se uzme u obzir naprijed navedeni poslovni odnos, protivnik osiguranja osnovano tvrdi da bi se u slučaju istog poslovnog ponašanja predmetnih pravnih osoba predlagatelju osiguranja znatno otežala naplata njegove tražbine.

Nadalje, daljnja opasnost da će protivnik osiguranja svojim postupanjem znatno predlagatelju osiguranja onemogućiti naplatu tražbine proizlazi i iz daljnje postupanja protivnika osiguranja.

Naime, predlagatelj osiguranja, a što protivnik osiguranja nije osporio, tvrdi i u spis dostavlja dokumentaciju iz koje proizlazi da stvarni vlasnik protivnika osiguranja Josip Komar prema vjerovnicima trgovačkog društva S.B. TORANJ d.o.o. iz Splita, koje društvo je nesporno bilo investitor građevinskog projekta TORANJ A koji je dio projekta WESTGATE SPLIT, a koji projekt obuhvaća i toranj B koji je predmet ovog konkretnog spora među strankama. Nije dakle sporno da je Josip Komar jedini član i stvarni vlasnik trgovačkog društva S.B. TORANJ d.o.o., slijedom čega je nesporno

da su društvo WESTGATE TOWER d.o.o., ovdje protivnik osiguranja, povezane pravne osobe, a to nesporno proizlazi iz izvadaka iz sudskog registra koji se nalaze u spisu.

Nije sporno da je nad društvom S.B. TORANJ d.o.o. po prijedlogu samog dužnika otvoren predstečajni postupak nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o., a u pravu je predlagatelj osiguranja kada tvrdi da postoji realna opasnost da će protivnik osiguranja spriječiti ili otežati naplatu tražbina vjerovnika time što će svoju imovinu otuđiti prikriti ili na drugi način raspolagati proizlazi i iz činjenice da je većinski vlasnik trgovačkog društva S.B. TORANJ d.o.o. društvo ONYX d.o.o. iz Splita, a čiji je jedini član i stvarni vlasnik Josip Komar, čime zapravo sam dužnik kontrolira većinskog vjerovnika odnosno kontrolira ishod predstečajnog postupka kojeg je sam kao dužnik predložio.

Dakle, uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim i postojanje opasnosti da bi bez određivanja ove privremene mjere protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine predlagatelja osiguranja time što bi jedinu svoju imovinu odnosno nekretninu koju je mogao otuđiti ili na drugi način njome raspolagati.

Odredbom čl. 345. propisane su vrste privremenih mjera radi osiguranja novčane tražbine između ostalih i zabrana protivniku osiguranja da otuđi ili optereti svoje nekretnine ili stvarna prava uz zabilježbu zabrane u zemljišnim knjigama, kao i nalog banci da protivniku osiguranja ili trećoj osobi temeljem naloga protivnika osiguranja uskrati s dužnikova računa isplatu novčanog iznosa za koji je određena privremena mjera.

Zbog navedenog sud je odlučio kao u točki I ovog rješenja.

Sud je odbio prijedlog predlagatelja osiguranja da mu protivnik osiguranja plati iznos od 5.000,00 kn na ime predujma naknade FINA-i za provedbu rješenja o privremenoj mjeri jer predlagatelj osiguranja nije dokazao da mu je predmetni trošak u toj visini nastao niti da predmetni trošak iznosi 5.000,00 kn, stoga je odlučeno kao u točki II izreke.

Predlagatelj osiguranja sukladno članku 154. i 155. Zakona o parničnom postupku, a vezano uz članak 21. OZ-a a vezano uz Tarifu o nagradama i naknadi za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14 i 118/14, dalje: Tarifa) predlagatelju osiguranja i sukladno vrijednosti predmeta spora od 3.554.748,97 kn pripada pravo na sastav prijedloga za osiguranje u iznosu od 44.434,35 kn s uračunatim PDV-om (Tbr 7/1 u vezi s Tbr 50), trošak sastava podneska od 9. rujna 2021. u iznosu od 44.434,35 kn s uračunatim PDV-om (Tbr 7/1 u vezi s Tbr 50) te trošak podneska od 2. lipnja 2022. u iznosu od 3.125,00 kn, trošak pristojbe na prijedlog za osiguranje u iznosu od 2.500,00 kn, kao i trošak pristojbe na rješenje o osiguranju u iznosu od 2.500,00 kn, dakle ukupno 96.993,70 kuna, stoga je odlučeno kao u točki II izreke.

Odluka o zateznim kamatama se temelji na članku 29. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 dalje: ZOO) za ostale odnose, stoga je odlučeno kao u točki III i IV izreke.

Ovdje valja ukazati da je predlagatelj osiguranja zatražio i trošak sastava prijedloga za osiguranje podnesen zajedno sa tužbom u iznosu od 15.651,81 kn, no predlagatelj osiguranja je prijedlog za osiguranje izmijenio na način i da je povećao vrijednost predmeta spora, to mu je sud za tako izmijenjeni prijedlog dosudio trošak, stoga prema stavu ovog suda predlagatelj nema pravo zatražiti dva puta trošak prijedloga određivanje privremene mjere.

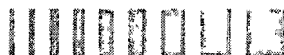
Sud je nadalje odbio zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troška za podnesak od 10. ožujka 2022. u iznosu od 44.434,35 kn, 4. travnja 2022. u iznosu od po 3.125,00 kn jer sud zaključuje da su isti nepotrebni, za podnesak od 2. lipnja

2022. u iznosu od 41.310,35 kn jer za navedeni podnesak predlagatelj ima pravo na trošak u dosuđenom iznosu, stoga je odlučeno kao u točki III izreke.

U Zagrebu, 18. srpnja 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
MARIJA KRAJNOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
18-07-2022
12:55:49



Sudac:
Marija Krajnović
DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D4852337333838313838373732
L=ZAGREB
S=KRAJNOVIĆ
G=MARIJA
CN=MARIJA KRAJNOVIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u dva istovjetna primjerka za sud i dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za protivnu stranku u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

Predlagatelju po pun uz pristojbu na prijedlog i rješenje

Protivniku po pun

ZK odjelu OS u Splitu

FINI

NKA:

kal 30 dana

Broj zapisa: **eb30f-31eab**

Kontrolni broj: **0b479-a36ee-22e39**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA KRAJNOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390 (u daljnjem tekstu: HBOR), koju zastupaju član Uprave mr. sc. Hrvoje Čuvalo i Izvršni direktor mr.sc. Vedran Jakšić (u daljnjem tekstu: HBOR), s jedne strane

WESTGATE TOWER d.o.o., Split, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 74813107067 zastupano po direktoru Davoru Pavlovu (u daljnjem tekstu: Korisnik kredita),

HOTEL WESTGATE d.o.o., Split, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 08243977237 zastupano po direktoru Davoru Pavlovu (u daljnjem tekstu: Sudužnik I),

ZAPADNA VRATA HOTEL d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB: 47572446090 zastupano po direktoru Davoru Pavlovu (u daljnjem tekstu: Sudužnik II),

S.B. TORANJ d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB: 68706710721, zastupano po direktoru Davoru Pavlovu (u daljnjem tekstu: Sudužnik III),

ONYX d.o.o., Split, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61A, OIB: 62531840630, zastupano po člani uprave Davoru Pavlovu (u daljnjem tekstu: Sudužnik IV),

JOSIP KOMAR, Split, Vjekoslava Paraća 5, OIB: 95347230598 (u daljnjem tekstu: Jamac platac), s druge strane

zaključuju

DODATAK XIII

UGOVORU O KREDITU BROJ DT-21/15

Članak 1.

Strane ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 suglasno utvrđuju da je među njima zaključen i na snazi: Ugovor o kreditu broj: DT-21/15 od 10.5.2016. godine, Dodatak I Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 od 30.5.2016. godine, Dodatak II Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 od 23.6.2016. godine, Dodatak III Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 od 14.11.2016. godine, Dodatak IV Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 od 20.7.2017. godine, Dodatak V Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 od 31.7.2018. godine, Dodatak VI Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 od 26.4.2019. godine, Dodatak VII Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 od 29.10.2019. godine, Dodatak VIII Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 od 23.12.2019. godine, Dodatak IX Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 od 1.4.2020. godine, Dodatak X Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 od 9.9.2020. godine, Dodatak XI Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 od 17.12.2020. godine, Dodatak XII Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 od 21.6.2021. godine za kredit u iznosu od 199.830.480,48 kuna (slovima: stodevedesetdevetmilijunaosamstotridesettisućčetiristoosamdesetkunaičetrdesetosamlipa), što je po srednjem tečaju HNB-a na dan 20.10.2015. godine, iznosilo 26.199.222,23 EUR (slovima: dvadesetšestmilijunastodevedesetdevettisućdvjestodvadesetdvaeuraiddvadesettricenta), uvećano za pripadajuće kamate, naknade, troškove i sve ostalo sukladno Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 i pripadajućim dodacima od I do XII Ugovoru o kreditu broj: DT-21/15 (u daljnjem tekstu Ugovor o kreditu DT-21/15 i pripadajući Dodaci I do XII nazivaju se: Ugovor o kreditu).

7-16

Handwritten signatures and initials.

Članak 2.

Strane ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu suglasno utvrđuju da se povećava iznos kredita po Ugovoru o kreditu za iznos od 23.543.812,77 EUR sa 1.12.2021. godine, što po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke (1 EUR = 7,509157 kuna) na dan 31.10.2021. godine iznosi 176.794.186,47 kuna te su suglasne da se mijenja članak 1. Ugovora o kreditu te isti sada glasi:

„1.01. HBOR daje Korisniku kredita, a Korisnik kredita prihvaća i prima kredit u iznosu u iznosu od

49.743.035,00 EUR

(četrdesetdevetmilijunasedamstočetrestritisučetridesetpeteur)

1.02. Kredit se odobrava uz valutnu klauzulu vezanu na EUR. Za sve isplate iz kredita primijenit će se srednji tečaj Hrvatske narodne banke za 1 EUR na dan isplate, a povrat kredita u kunama obračunavat će se prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke za 1 EUR na dan uplate.

Odobreni iznos u EUR predstavlja zaduženje Korisnika kredita

1.03. Ugovorne strane su suglasne daje kredit ugovoren uz valutnu klauzulu vezanu na EUR sukladno Odluci o općim uvjetima kreditnog poslovanja HBOR-a.

1.04. Ugovorne strane potvrđuju da su upoznate s činjenicom da je ugovaranjem kredita uz valutnu klauzulu Korisnik kredita izložen riziku promjene tečaja, što može dovesti do povećanja kunske protuvrijednosti iznosa kredita i pripadajućih kamata.

1.05. Ugovorne strane su suglasne da je izvadak iz poslovnih knjiga HBOR-a dokaz o visini i dospijecu tražbine HBOR-a utvrđene ovim Ugovorom o kreditu.“

Članak 3.

Strane ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu su suglasne da se mijenja članak 2. stavak 2.01. točke a), c), d), e), f) i g) Ugovora o kreditu te iste sada glase:

- „a) Program kreditiranja: Investicije privatnog sektora
c) Namjena kredita:

	u EUR
Osnovna sredstva	45.956.029,00
Komunalne i druge naknade	1.477.918,00
Projektna dokumentacija	2.275.925,00
Građevinski radovi	36.970.050,00
Oprema	5.232.136,00
Obrtna sredstva	3.787.006,00
Ukupno	49.743.035,00

Iznos kredita iz točke 1. ove Odluke ne uključuje PDV.

- d) **Krajnji rok korištenja:** 31.7.2022. godine koji je ujedno i datum prijenosa kredita u otplatu
e) **Plan korištenja:** Broj pojedinačnih korištenja kredita ograničava se na 35 pojedinačnih korištenja. Korištenje kredita je sukladno dinamičkom planu koji je i HBOR-u

prihvatljiv, s tim da je korisnik kredita u obvezi najmanje 15 dana prije povlačenja sredstava pisanim putem obavijestiti HBOR o povlačenju sredstava kredita.

- f) **Otplata kredita:** u 52 jednake uzastopne tromjesečne rate od kojih prva dospijeva na naplatu 31.1.2027. godine.
- g) **Kamatna stopa:** 3,00% godišnje, fiksna. Kamata se obračunava i naplaćuje tromjesečno na iskorišteni iznos kredita iskazan u EUR. Kamate za vrijeme počeka u visini ugovorene kamate obračunavaju se i naplaćuju tromjesečno. Na obračun se primjenjuje proporcionalna metoda obračuna prema kojoj godina ima 360 dana, a dani u mjesecima obračunavaju se prema kalendaru. Primjenjuje se od 1.12.2021. godine.

Članak 4.

4.01. Strane ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu su suglasne da se mijenja članak 4. stavak 4.01. i 4.02. Ugovora o kreditu tako da isti glase:

„4.01. Ako HBOR ili druga ovlaštena osoba utvrde da se sredstva ovog kredita ne koriste za namjenu i na način predviđen Ugovorom o kreditu i ovim Dodatkom XIII Ugovoru o kreditu, HBOR-u pripada pravo otkazati Ugovor o kreditu i ovaj Dodatak XIII Ugovoru o kreditu, učiniti dospjelim cjelokupno potraživanje i odmah zatražiti plaćanje cjelokupnog iznosa kredita, zajedno s kamatama i pripadajućim naknadama.

4.02. HBOR-u posebno pripada pravo otkazati Ugovor o kreditu i ovaj Dodatak XIII Ugovoru o kreditu i bez davanja posebnog roka, učiniti dospjelim cjelokupno potraživanje i odmah zatražiti plaćanje cjelokupnog iznosa kredita, zajedno s kamatama i naknadama te svim eventualnim troškovima, u sljedećim slučajevima:

- ako je kredit odobren na temelju netočnih podataka odnosno neistinite dokumentacije Korisnika kredita i/ili Sudužnika i/ili Jamca platca,
- ako Korisnik kredita ne plati po dospijeću dva uzastopna obroka otplate kredita i/ili kamata odnosno naknada,
- u slučaju neispunjenja bilo koje druge obveze preuzete Ugovorom o kreditu i ovim Dodatkom XIII Ugovoru o kreditu od strane Korisnika kredita i/ili Sudužnika i/ili Jamca platca.“

4.02. Strane ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu su suglasne da se mijenja članak 6. stavak 6.01. Ugovora o kreditu te isti sada glasi:

„j) otvaranja DSRA računa u HBOR-u do kraja otplate kredita na koji će korisnik kredita uplatiti ukupan iznos od 3.800.000,00 EUR na kojem će se provesti zalog u korist HBOR-a, a koji pokriva godišnju obvezu po kreditu i to do 31.12.2023. godine iznos od 500.000,00EUR, do 31.12.2024. godine iznos od 1.000.000,00 EUR, do 31.12.2025. godine iznos od 1.000.000,00 EUR i do 31.12. 2026. godine iznos od 1.300.000,00 EUR.“

Članak 5.

Strane ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu su suglasne da se briše stavak 6.07. članka 6. Ugovora o kreditu.

Članak 6.

Strane ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu su suglasne da se briše članak 8. Dodatka VII Ugovora o kreditu.

Članak 7.

7.01. Strane ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu su suglasne da se mijenja članak 15. Ugovora o kreditu te isti sada glasi:

„Članak 15.

15.01. Korisnik kredita se obvezuje u zemljišnoj knjizi izvršiti upis da je priložen akt za uporabu za nekretninu iz članka 5. stavak 5.02. točke a) Ugovora o kreditu pod 2. do 31.7.2017. godine.

15.02. Korisnik kredita obavezan je po završetku izgradnje objekta koji je predmet investicije ishoditi akt o uporabi cijelog objekta te u zemljišnoj knjizi izvršiti upis zabilježbe da je za predmetnu nekretninu priložen akt za uporabu, najkasnije do 31.8.2022. godine.

15.03. Korisnik kredita obvezuje se dostaviti HBOR-u Rješenje o kategorizaciji hotela do 31.8.2022. godine.

15.04. Korisnik kredita obvezuje se u slučaju pristupanja bilo kakvoj poslovnoj transakciji temeljem koje bi treće strane ili povezane osobe mogla imati udio u prihodima ili dobiti korisnika kredita prethodno zatražiti suglasnost HBOR-a.

15.05. Korisnik kredita obvezuje se za cijelo vrijeme otplate kredita ostati vlasnik nekretnina i pokretnina koja su predmet ulaganja ovog projekta/kredita te je dužan ishoditi pisanu suglasnost HBOR-a za svako daljnje terećenje imovine. Ukoliko korisnik kredita tijekom otplate kredita proda nekretninu ili pokretnine i/ili ga iznajmi trećoj osobi, dužan je prijevremeno vratiti preostali dio kredita.

15.06. Korisnik kredita i Sudužnici se obvezuju da za vrijeme otplate kredita neće isplaćivati dobit i vlasničke pozajmice bez prethodne suglasnosti HBOR-a.

15.07. Korisnik kredita i Sudužnici moraju ishoditi suglasnost HBOR-a za svako daljnje dugoročno zaduženje.

15.08. Korisnik kredita se obvezuje u slučaju osnivanja povezanog društva ili davanja pozajmice bilo kojoj trećoj strani zatražiti prethodnu suglasnost HBOR-a.

15.09. Radi osiguranja naplate svih potraživanja HBOR-a po Ugovoru o kreditu, Korisnik kredita se obvezuje prenijeti na HBOR sva svoja potraživanja, koja će nastati temeljem zakupa/najma za poslovne prostore i garaže na nekretnini koja je premet financiranja iz Ugovora o kreditu.

15.10. Korisnik kredita obvezuje se odmah po iskorištenju kredita za namjenu kupnje opreme zasnovati založno pravo prvog reda u korist HBOR-a, na opremi koja čini kategorizaciju objekta. Korisnik kredita se obvezuje predmetnu opremu osigurati kod osiguravajućeg društva te policu osiguranja vinkulirati u korist HBOR-a. Korisniku kredita zabranjuje se daljnja vinkulacija polica osiguranja u korist drugih vinkulanata bez prethodne suglasnosti HBOR-a. U slučaju da korisnik kredita postupi suprotno navedenoj zabrani, HBOR je ovlašten otkazati/raskinuti ugovor o kreditu.

15.11. Korisnik kredita i Sudužnici se obvezuju u pisanom obliku promptno obavijestiti HBOR o promjenama svoje vlasničke strukture, a HBOR ima pravo uzimajući u obzir novonastalu vlasničku strukturu tražiti promjenu bitnih uvjeta po svim važećim plasmanima ili otkazati Ugovor o kreditu.

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

15.12. Korisnik kredita i Sudužnici se obvezuju, prije nego što pokrenu postupak statusnih promjena sukladno Zakonu o trgovačkim društvima, o namjeri statusne promjene izvijestiti HBOR, te od HBOR-a zatražiti suglasnost za isto.

U slučaju da Korisnik kredita i/ili Sudužnici ne izvijeste HBOR o svojoj namjeri, prije nego što započnu postupak statusne promjene, i/ili od HBOR ne dobiju suglasnost za statusnu promjenu, a istu provedu u sudskom registru, HBOR je ovlašten otkazati Ugovor o kreditu.

15.13. U slučaju bilo kakvog odstupanja od inicijalno utvrđenog troškovnika bez da Korisnik kredita pravovremeno obavijesti HBOR te zatraži pismenu suglasnost na nastala odstupanja, isto predstavlja uvjet za otkaz/raskid Ugovora o kreditu.

15.14. Za svaku izmjenu projekta Korisnik kredita u obvezi je zatražiti suglasnost HBOR-a.

15.15. Korisnik kredita je obavezan dostavljati sve potrebne informacije uključujući dokaze o namjenskom korištenju sredstava ovog kredita te sve ostale informacije koje HBOR može opravdano zatražiti za cijelo vrijeme otplate kredita.

15.16. Korisnik kredita, Sudužnici i Jamac platac obvezuju se, bez odgode u pisanom obliku, obavijestiti HBOR o eventualnoj promjeni transakcijskog računa te HBOR-u dostaviti potvrdu banke o broju istog.

15.17. Korisnik kredita i Sudužnici obvezuju se redovito dostavljati HBOR-u kvartalna financijska izvješća u roku od 45 (četrdesetpet) dana od kraja kvartala; polugodišnja financijska izvješća u roku od 60 (šezdeset) dana od kraja polugodišta, godišnja financijska izvješća u roku od 150 (stopedeset) dana od kraja poslovne godine, a ako je Korisnik kredita obveznik revizije i revidirana godišnja financijska izvješća u roku od 270 (dvjestosedamdeset) dana od kraja poslovne godine; ako Korisnik kredita ima grupu povezanih osoba s kojima se konsolidira obavezan je i na dostavu godišnjih konsolidiranih financijskih izvješća u roku od 150 (stopedeset) dana od kraja poslovne godine i revidiranih konsolidiranih godišnjih financijskih izvješća u roku od 270 (dvjestosedamdeset) dana od kraja poslovne godine za svaku godinu za vrijeme trajanja Ugovora o kreditu.

15.18. Korisnik kredita i Sudužnici obvezuju se redovito godišnje do 30.4. za svaku godinu za vrijeme trajanja Ugovora o kreditu, dostavljati HBOR-u: a) očitovanje vjerovnika o stanju duga i urednosti otplate kako postojećih, tako i podmirenih ili na drugi način zatvorenih novčanih obveza; b) popunjene tablice (Kupci, Dobavljači, Zalihe, Zaduženost); c) izvješće iz Osnovnog sustava registra (OSR sustav odnosno bivši HROK) počevši od godine u kojoj se za ovo izvješće steknu uvjeti.

15.19. Korisnik kredita se obvezuje:

- a) financirati iz vlastitih sredstava sve nepredviđene troškove Projekta;
- b) da neće izmijeniti Projekt bez prethodne pisane suglasnosti HBOR-a;
- c) da neće prestati obavljati djelatnost koja je predmet Projekta niti prodati ili iznajmiti predmet Projekta trećoj osobi. U slučaju prestanka obavljanja djelatnosti koja je predmet Projekta, prodaje ili najma predmeta Projekta trećoj osobi, Korisnik kredita se obvezuje prijevremeno vratiti kredit;
- d) da neće pokretati druge projekte bez prethodne suglasnosti HBOR-a."

7.02. Sudužnici se obvezuju da neće prestati obavljati djelatnost koju obavljaju u trenutku potpisivanja ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Članak 8.

Odobrava se daljnje korištenje preostalog dijela kredita u iznosu od 1.761.403,25 EUR koji se odnosi na neiskorišteni dio prvog dijela istog kredita odmah po potpisu Dodatka XIII Ugovoru o kreditu.

Članak 9.

9.01. a) Korisnik kredita, Sudužnici i Jamac platca obvezuju se dodatno dostaviti HBOR-u svaki po:

- 1 (jednu) zadužnicu na uvećani iznos kredita od 23.543.812,77 EUR uvećan za pripadajuće kamate, naknade i troškove, u obliku i sadržaju prihvatljivom za HBOR;
- 3 (tri) bjanko vlastite trasirane i akceptirane mjenice s odredbom "bez protesta" i mjeničnim očitovanjem kojim se ovlašćuje HBOR za popunjavanje mjenica, u obliku i sadržaju prihvatljivom za HBOR.

b) Jamac platca se obvezuje dostaviti solemniziranu suglasnost o zapljeni stalnih novčanih primanja na uvećani iznos kredita od 23.543.812,77 EUR, u obliku i sadržaju prihvatljivom za HBOR.

c) Sudužnici odgovaraju HBOR-u solidarno s Korisnikom kredita za podmirenje obveza po Ugovoru o kreditu i ovom Dodatku XIII Ugovoru o kreditu na isti način i u svemu kao i Korisnik kredita.

d) Jamac platca odgovora HBOR-u solidarno za obvezu Korisnika kredita i obvezuje se da će u cijelosti namiriti sva dospjela i nepodmirena potraživanja koja nastanu po Ugovoru o kreditu i ovom Dodatku XIII Ugovoru o kreditu kao i Korisnik kredita.

e) Ugovorne strane su suglasne da HBOR ima pravo, u cijelosti ili djelomično, otpustiti obveze bilo kojem Sudužniku i/ili Jamcu platcu, ili odustati od kojeg instrumenta osiguranja potraživanja HBOR-a te ugovorne strane s tog osnova ne mogu isticati prigovore HBOR-u, niti se time umanjuju obveze ostalih ugovornih strana prema HBOR-u.

f) Potpisom ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu, Korisnik kredita, Sudužnici i Jamac platca izjavljuju da su suglasni da se radi naplate dospjele tražbine iz Ugovora o kreditu i ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu zapljene novčana sredstva na svim njihovim računima koje imaju kod pravnih osoba koje obavljaju poslove platnog prometa, te da se novčana sredstva s tih računa isplate HBOR-u na obračunski račun u Nacionalnom klirinškom sustavu broj HR422493003101111116.

g) Korisnik kredita, Sudužnici i Jamac platca suglasni su da HBOR može ispuniti i naplatiti na teret bilo kojeg računa kao i ostale imovine Korisnika kredita, Sudužnika i Jamca platca bilo koju bjanko mjenicu, bjanko zadužnicu ili zadužnicu koja mu je predana u svrhu osiguranja plaćanja na iznos koji Korisnik kredita duguje HBOR-u.

h) Za slučaj da HBOR iskoristi jednu od bjanko mjenica i/ili bjanko zadužnica, Korisnik kredita, Sudužnici i Jamac platca obvezuju se dostaviti HBOR-u na njegov prvi poziv novu bjanko mjenicu i/ili bjanko zadužnicu.

Članak 10.

10.01. Korisnik kredita se obvezuje u korist HBOR-a zasnovati:

- (i) založno pravo 2. reda (ili u prvenstvenom redu koji je osnovan rješenjem suda broj Z-10640/2020 od 23.2.2021. godine) u iznosu od 23.543.812,77 EUR, iza založnog prava 1. reda upisanog u korist HBOR-a, na kat. čest. zem 6021/2 neplodno zemljište sa 2324

m² i izgrađeno zemljište sa 3 m², z.k.ul.br. 21047 k.o. Split, kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split,

- (ii) založno pravo 2. reda u iznosu od 23.543.812,77 EUR, iza založnog prava 1. reda upisanog u korist HBOR-a, na odgovarajući suvlasnički dio kat. čest. zgr 3638 dvor, kuća površine 190 m², z.k.ul. br. 4143 k.o. Split, kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, sa kojim je povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine i to: 1. etaža – stan na prvom katu istočnog krila zgrade koji se sastoji od četiri sobe i sporednih prostorija,
- (iii) založno pravo 2. reda na udjelima u Korisniku kredita.

10.02. Korisnik kredita se obvezuje dostaviti policu osiguranja objekta u izgradnji prihvatljivu HBOR-u te vinkuliranu u korist HBOR-a, na ukupnu vrijednost građevinsko-obrtničkih radova u minimalnom iznosu od 374.000.000,00 kuna.

10.03. Korisnik kredita se obvezuje, za vrijeme važenja Ugovora o kreditu i ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu odnosno za vrijeme postojanja bilo koje tražbine HBOR-a iz Ugovora o kreditu i ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu i u vezi s Ugovorom o kreditu i ovim Dodatkom XIII Ugovoru o kreditu:

- a) zadržati vlasništvo i posjed nad imovinom iz stavka 10.01. točka (i) ovog članka te se obvezuje da neće otuđiti niti opteretiti ovu imovinu bez prethodne pisane suglasnosti HBOR-a; kao i da će
- b) održavati, popravljati, servisirati i obnavljati imovinu navedenu u stavku 10.01. točka (i) ovog članka kako bi se održala u ispravnom stanju i u skladu s njezinom izvornom namjenom.


10.04. Korisnik kredita se obvezuje redovito izvještavati HBOR o svim okolnostima koje su važne za nekretnine, pokretne, poslovne udjele na kojima je zasnovano ili će biti zasnovano založno pravo po Ugovoru o kreditu i ovom Dodatku XIII Ugovoru o kreditu, a naročito o promjeni vlasništva, većim oštećenjima, smanjenju vrijednosti, pokrenutim postupcima prisilne naplate od strane trećih i drugo.


10.05. Korisnik kredita ili vlasnik nekretnina se obvezuju za cijelo vrijeme otplate kredita HBOR-a omogućiti HBOR-u i trećim osobama po nalogu HBOR-a ulazak u posjed nekretnina i obilazak pokretnina gdje se nalaze, te praćenje kvalitete i vrijednosti nekretnina i pokretnina, kao instrumenta osiguranja na način kako to HBOR zatraži.

10.06. U slučaju povećanja temeljnog kapitala/vlasničkog udjela, Korisnik kredita je obavezan, bez odgađanja, omogućiti HBOR-u upis založnog prava na novim poslovnim udjelima do 100,00% (stoposto) iznosa temeljnog kapitala.

10.07. Korisnik kredita, Sudužnici i Jamac platca obvezuju se:

- a) ako iz bilo kojeg razloga bilo koji instrument osiguranja predviđen Ugovorom o kreditu i ovim Dodatkom XIII Ugovoru o kreditu izgubi pravnu valjanost i/ili vrijednost, na poziv HBOR-a, u primjerenom roku koji će odrediti HBOR, taj instrument osiguranja zamijeniti drugim, koji po mišljenju HBOR-a u dovoljnoj mjeri osigurava HBOR-ove tražbine prema Korisniku kredita;
 - b) ako tijekom trajanja Ugovora o kreditu i ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu odlukom HBOR-a budu uvedeni novi instrumenti osiguranja plaćanja, na zahtjev HBOR-a, odmah po pisanom pozivu, predati nove instrumente.
- HBOR može naknadno, sve do konačne otplate kredita, zahtijevati od Korisnika kredita i/ili Sudužnika i/ili Jamca platca i druge instrumente osiguranja plaćanja.

 z.k.





10.08. Korisnik kredita, Sudužnici i Jamac platac ovlašćuju HBOR da može u bilo koje vrijeme, ako obveze po Ugovoru o kreditu i ovom Dodatku XIII Ugovoru o kreditu nisu podmirene o dospjeću, na trošak Korisnika kredita, dostavljene instrumente osiguranja tražbine HBOR-a iz Ugovora o kreditu i ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu i u vezi s Ugovorom o kreditu i ovim Dodatkom XIII Ugovoru o kreditu, ispuniti i podnijeti na naplatu odnosno pokrenuti postupak njihove realizacije temeljem Ugovora o kreditu i ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu.

10.09. Ugovorne strane su suglasne da će u slučaju izmjene roka otplate i/ili ostalih uvjeta kredita, za osiguranje naplate svih potraživanja HBOR-a po Ugovoru o kreditu i ovom Dodatku XIII Ugovoru o kreditu vrijediti i nadalje svi instrumenti osiguranja iz Ugovora o kreditu i ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu, uključujući i upisano založno pravo u korist HBOR-a na nekretninama, pokretninama i poslovnim udjelima bez potrebe upisa novog izmijenjenog roka otplate i/ili ostalih uvjeta kredita u zemljišne knjige odnosno druge javne upisnike.

Članak 11.

Korisnik kredita može nastaviti sa korištenjem dodatno odobrenog iznosa kredita iz članka 2. ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu nakon:

- dostave instrumenata osiguranja iz Članka 9. ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu,
- provedbe založnog prava na nekretninama i dostave police osiguranja iz Članka 10. stavak 10.01. i 10.02. ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu,
- što dostavi dokaz da su brisane zabilježbe vidljive na nekretnini navedenoj u članku 10. stavak 1.01. pod (i) ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu pod poslovnim brojevima Z-13681/2017, Z-45689/2018, Z-32386/2019 i Z-37028/2019,
- sklapanja dodatka Ugovoru o financijskom osiguranju za novčani depozit iz Članka 4. ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu,
- dostave potpisanog Ugovora o upravljanju hotelom sa društvom Alpha Hotel Management d.o.o., Slovenija,
- dostave potpisanog Ugovora o najmu sa društvom Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb OIB: 84214771175 te prijenosa na HBOR potraživanja po navedenom ugovoru,
- što dostavi pisma namjere, predugovore, ugovore za cjelokupni najam hotelsko poslovnog centra (dalje u tekstu: HPC) - površine 9.750 m²,
- što ugovori subordinaciju pozajmice (robnog kredita) primljene od strane društva Eastgate d.o.o.,
- što dostavi 60% vrijednosti ugovora, a do 31.3.2022. godine dodatnih 20% vrijednosti ugovora za radove i opremu koje je potrebno izvesti i za koje je predviđeno plaćanje iz kredita uz obvezno izdavanje suglasnosti HBOR-a na svaki pojedini ugovor te obveznu kontrolu od strane HBOR-a prilikom svakog korištenja kredita,
- plaćene naknade za obradu kredita prije ili istovremeno s prvim korištenjem kredita koju je moguće uskratiti iz sredstava Kredita.

Članak 12.

Korisnik kredita se prije svakog korištenja kredita za pojedinu grupu radova ili opreme, obvezuje dostaviti garanciju za dobro izvršenje posla prenosivu na HBOR temeljem ugovora o izvođenju radova ili nabavi opreme, minimalno u visini 10% ugovorenih radova ili opreme sa društvima Eastgate d.o.o., OIB: 14272000659, LSG Building Solutions d.o.o., OIB: 94444466973 Supra Net d.o.o., OIB: 43340124580 i Elaboratus d.o.o., OIB: 20445512185 dok sa ostalim izvođačima garancija za dobro izvršenje posla mora iznositi minimalno 5% ugovorenih radova ili opreme.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Članak 13.

Korisnik kredita se obvezuje dostaviti do 30.6.2022. godine cesije potraživanja sa svim najmoprimcima za poslovne prostore u HPC-u i garažu.

Članak 14.

Ukoliko Korisnik kredita do kraja roka korištenja ne dostavi pozitivnu odluku Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja o oslobođenju od plaćanja poreza na dobit, obvezuje se nadopuniti DSRA račun sa dodatnih 500.000,00 EUR (u 2024. godini za iznos od 250.000,00 EUR i u 2025. godini za iznos od 250.000,00 EUR).

Članak 15.

Ograničava se broj isplata prema društvu Eastgate d.o.o., OIB: 14272000659 na najviše 6 korištenja te ista moraju biti dodatno odobrena i od strane PBZ Carda d.o.o.

Članak 16.

Korisnik kredita se obvezuje ishoditi Građevinske dozvole sukladno Glavnom projektu – izmjene i dopune 3. ZOP:6093 B prije podnošenja zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole.

Članak 17.

HBOR ima pravo otkazati i sve druge zaključene ugovore s Korisnikom kredita i/ili Sudužnicima i/ili Jamcem platcem u slučaju otkaza Ugovora o kreditu i ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu iz bilo kojeg od otkaznih razloga navedenih u Ugovoru o kreditu i ovom Dodatku XIII Ugovoru o kreditu.

Članak 18.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da troškove u vezi s prisilnom naplatom dugovanja po Ugovoru o kreditu i ovom Dodatku XIII Ugovoru o kreditu snosi Korisnik kredita.

Članak 19.

Korisnik kredita je suglasan da HBOR može, ukoliko to ocijeni opravdanim s obzirom na konkretne okolnosti, uskratiti korištenje neiskorištenog iznosa kredita, u cijelosti ili djelomično, o čemu će HBOR pisano obavijestiti Korisnika kredita.

Članak 20.

Korisnik kredita se obvezuje platiti HBOR-u naknadu za obradu zahtjeva u visini 0,5% povećanog iznosa kredita, temeljem Odluke o naknadama za usluge koje obavlja HBOR. Navedena naknada će se naplatiti iz kredita prije ili sa prvim korištenjem dodatno odobrenog iznosa kredita.

Članak 21.

Strane ovog Dodatka XIII Ugovoru o kreditu suglasno utvrđuju da se mijenja članak 17. stavak 17.01. Ugovora o kreditu tako da isti glasi:

„17.01. Ugovorne strane su suglasne da će eventualne nesporazume i/ili sporove proizašle iz ovog Ugovora o kreditu primarno nastojati riješiti pregovorima za vrijeme trajanja ovog Ugovora o kreditu. Ukoliko pregovori ne uspiju, ugovorne strane mogu sporove nastojati riješiti mirenjem i/ili arbitražom, a u suprotnom ugovaraju nadležnost suda u Zagrebu.“

Članak 22.

Sve ostale odredbe Ugovora o kreditu koje nisu izmijenjene odnosno dopunjene ovim Dodatkom XIII Ugovoru o kreditu ostaju i dalje na snazi i ne mijenjaju se.

Članak 23.

Ovaj Dodatak XIII Ugovoru o kreditu sačinjen je u 12 (dvanaest) primjeraka od kojih Korisnik kredita, Sudužnik I, Sudužnik II, Sudužnik III, Sudužnik IV i Jamac platac zadržavaju po 1 (jedan) primjerak, a HBOR 3 (tri) primjerka, te je jedan primjerak predviđen za javnog bilježnika, nadležni Općinski sud i nadležnu službu upisa FINE.

U Zagrebu, 9.12.2021. godine

KORISNIK KREDITA
WESTGATE TOWER d.o.o.

Direktor

WESTGATE TOWER
d.o.o.
Davor Pavlov

SUDUŽNIK I
HOTEL WESTGATE d.o.o.

Direktor

HOTEL WESTGATE
d.o.o.
Davor Pavlov

SUDUŽNIK II
ZAPADNA VRATA HOTEL d.o.o.

Direktor

ZAPADNA VRATA HOTEL d.o.o.
Davor Pavlov

SUDUŽNIK III
S.B. TORANJ d.o.o.

Direktor

S.B. TORANJ d.o.o.
Davor Pavlov

SUDUŽNIK IV

ONYX d.o.o.

Član Uprave

ONYX d.o.o.
SPLIT
Davor Pavlov

JAMAC PLATAC

Iosip Komar

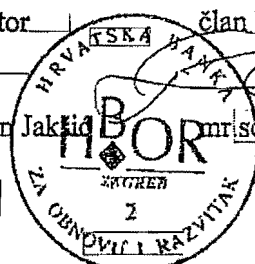
HBOR

Izvršni direktor

mr.sc. Vedran Jaklić

član Uprave

mr.sc. Hrvoje Čuvalo



[Handwritten signature]

[Handwritten signatures and marks]

FINANCIJSKI IZVJEŠTAJ ZA 2021. GODINU.

24.11.2022 15:41:38

Osnovni podaci o poslovnom subjektu

OIB/Matični broj: 74813107067 / 04112202
 Tvrtka: WESTGATE TOWER d.o.o.
 Adresa: Hrvatske mornarice 1H, 21000 SPLIT
 Datum predaje: 30.06.2022.

iznosi u kunama

Bilanca za poduzetnike

Na dan: 31.12.2021.

Naziv pozicije	Rbr. bilješke	Prethodna godina	Tekuća godina
AKTIVA			
A) POTRAŽIVANJA ZA UPISANI A NEUPLAĆENI KAPITAL		-	-
B) DUGOTRAJNA IMOVINA		249.686.913	299.492.089
I. NEMATERIJALNA IMOVINA		137.104	137.104
II. MATERIJALNA IMOVINA	1	249.549.809	299.354.985
III. DUGOTRAJNA FINANCIJSKA IMOVINA		-	-
IV. POTRAŽIVANJA		-	-
V. ODGOĐENA POREZNA IMOVINA		-	-
C) KRATKOTRAJNA IMOVINA	2	13.820.443	27.114.387
I. ZALIHE		-	-
II. POTRAŽIVANJA		13.652.347	26.450.575
III. KRATKOTRAJNA FINANCIJSKA IMOVINA		128.624	132.349
IV. NOVAC U BANC I BLAGAJNI		39.472	531.463
D) PLAĆENI TROŠKOVI BUDUĆEG RAZDOBLJA I OBRAČUNATI PRIHODI		-	55.569
E) UKUPNO AKTIVA		263.507.356	326.662.045
F) IZVANBILANČNI ZAPISI		-	-
PASIVA			
A) KAPITAL I REZERVE	3	96.092.414	96.427.651
I. TEMELJNI (UPISANI) KAPITAL		44.697.400	44.697.400
II. KAPITALNE REZERVE		46.486.803	46.486.803
III. REZERVE IZ DOBITI		-	-
IV. REVALORIZACIJSKE REZERVE		10.090.632	10.090.632
V. REZERVE FER VRIJEDNOSTI I OSTALO		-	-
VI. ZADRŽANA DOBIT ILI PRENESENI GUBITAK		-3.142.330	-5.661.028
VII. DOBIT ILI GUBITAK POSLOVNE GODINE		-2.040.091	813.844
VIII. MANJINSKI (NEKONTROLIRAJUĆI) INTERES		-	-
B) REZERVIRANJA		-	-
C) DUGOROČNE OBVEZE	4	147.729.500	199.562.634

D) KRATKOROČNE OBVEZE	5	19.685.442	30.671.760
E) ODGOĐENO PLAĆANJE TROŠKOVA I PRIHOD BUDUĆEGA RAZDOBLJA		-	-
F) UKUPNO – PASIVA		263.507.356	326.662.045
G) IZVANBILANČNI ZAPISI		-	-

SUBJEKTI



WESTGATE TOWER d.o.o.

WESTGATE TOWER d.o.o. za turizam

OIB 74813107067
Adresa Split, Domovinskog rata 61a
Telefon
Telefaks
Web

Saznajte više

Preuzmite besplatno kompletni financijski izvještaj

[ISPROBAJTE BESPLATNO \(HTTPS://TRIAL.BISNODE.HR/DEMO/15?LANGUAGE=HR-HR\)](https://trial.bisnode.hr/demo/15?language=hr-hr)

Dogovorite prezentaciju portala Poslovna.hr

☎ 01 555 69 40

Nudimo poslovne informacije, izvještaje i financijske pokazatelje tvrtki iz Europe i svijeta


ZANIMAJU VAS INOZEMNE TVRTKE?
([HTTPS://WWW.BISNODE.HR/PROIZVODI/BISNODE-DUN-BRADSTREET/DB-HOOVERS/](https://www.bisnode.hr/proizvodi/bisnode-dun-bradstreet/db-hoovers/))

POSLOVNA.HR JE VODEĆA HRVATSKA POSLOVNA TRAŽILICA

[SAZNAJTE VIŠE](#)

(HTTPS://WWW.POSLOVNA.HR/LITE/INFO/TOUR.ASPX)

Osnovni podaci

Tijelo 

Trgovački sud u Splitu

Godina osnivanja

2013

Registracijski broj

060303845

Djelatnost

55.10 Hoteli i sličan smještaj (NKD 2007)

Veličina

1 - mikro (prema novom zakonu)

Porijeklo kapitala

100% domaći kapital - izvor FINA

Ključne osobe

član uprave

Davor Pavlov, dipl.ing.

Prihodi, dobit, zaposleni i trendovi

Poslovni subjekt WESTGATE TOWER d.o.o. registriran je za djelatnost Hoteli i sličan smještaj (55.10). WESTGATE TOWER d.o.o. je u privatnom vlasništvu. Temeljni kapital poslovnog subjekta financiran je 100% domaćim kapitalom, a u prethodnom razdoblju nije mijenjao iznos temeljnog kapitala. WESTGATE TOWER d.o.o. je 2021. ostvario ukupni godišnji prihod u iznosu od 2.096.056,00 kn što predstavlja relativnu promjenu ukupnih prihoda od 2.055.457,00 kn u odnosu na prethodno razdoblje kada je poslovni subjekt ostvario ukupne godišnje prihode u iznosu od 40.599,00 kn. Poslovni subjekt je tekuće godine poslovao s neto dobiti, dok je prethodne godine poslovao s gubitkom. WESTGATE TOWER d.o.o. je u 2021. ostvario neto rezultat poslovanja u iznosu od 813.843,00 kn dok je ostvarena neto marža iznosila 38,83%. Poslovni subjekt WESTGATE TOWER d.o.o. u 2021. smanjivao je broj zaposlenih, a imao je 0 zaposlenika.

Vezani subjekti

ZAPADNA VRATA HOTEL d.o.o. (od 2016.)

Registrirane djelatnosti

- * savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- * posredovanje u prometu nekretnina
- * poslovanje nekretninama
- * poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- * iznajmljivanje vlastitih nekretnina
- * stručni poslovi prostornog uređenja
- * projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevina
- * nadzor nad gradnjom
- * kupnja i prodaja robe
- * obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- * zastupanje inozemnih tvrtki
- * turističke usluge u nautičkom turizmu
- * turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- * ostale turističke usluge
- * turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
- * promidžba (reklama i propaganda)
- * pripremanje hrane i pružanje usluge prehrane
- * pripremanje i usluživanje pića i napitaka
- * pružanje usluga smještaja
- * pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i sl.) i opskrba tom hranom (catering)
- * djelatnost javnog prijevoza putnika i tereta u domaćem i međunarodnom cestovnom prometu
- * iznajmljivanje motornih vozila
- * računovodstveni poslovi

PRIKAŽI NA KARTI

Dogovorite prezentaciju portala Poslovna.hr

CustomerService.HR@dnb.com

01 555 69 40

Pogledajte primjere

Pogledajte kako pretplatnici vide stranicu subjekta iz naše baze.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa 87. St-1053/2022

**OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U
PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

S. B. TORANJ d.o.o.

OIB 68706710721

Adresa / sjedište

Strojarska cesta 20, 10000 Zagreb

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

5

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

**HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, 26702280390, Strossmayerov trg 9,
10000 Zagreb**

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **376.077.144,01 (kn)**

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi **376.077.144,01 (kn)**

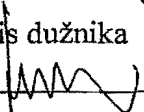
Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi **0,00 (kn)**

Razlozi osporavanja

Mjesto i datum

Zagreb, 03.08.2022

Potpis dužnika


S.B. TORANJ d.o.o.

Napomena: Za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje potrebno je dio obrasca u kojem su sadržani podaci o tražbini, umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje.